

Medio	CAPITAL STGO-CHILE
Fecha	03/03/2017
Mención	Hugo Herrera y el relato de la derecha “La izquierda nos puso en un pie forzado”. Mención a la UAH.

Hugo Herrera y el relato de la derecha

“LA IZQUIERDA NOS PUSO EN UN PIE FORZADO”

Con insistencia, majadería, admite él, este filósofo y académico lleva años intentando insuflar dentro del alma de la derecha un relato ideológico acorde a los tiempos que corren. Un esfuerzo que está dando frutos y que espera ver en acción más temprano que tarde en la historia de Chile.

→ POR JUAN DIEGO MONTALVA
FOTOS: ALVARO DE LA FUENTE



Cuando uno le pregunta a Hugo Herrera en qué momento empezó a publicar los textos críticos de la derecha, él no se pierde, “fue el año 2009”, responde con precisión. Son más de siete años en los que con un discurso “majadero” –como él mismo lo califica– ha enfatizado la necesidad de que la derecha tenga un relato ideológico o pensamiento acorde al siglo XXI.

En esta travesía, Herrera distingue 2016, y especialmente este 2017, como tiempo de frutos. En 2016, las directivas de los partidos de Chile Vamos aprobaron el texto “Convocatoria política” y, recientemente, parlamentarios claves de la UDI y RN (Hernán Larraín y Andrés Allamand) presentaron el documento ideológico “Manifiesto por la República y el buen Gobierno. Una invitación a pensar”.

Pero el tema de la derecha no es el único que trabaja Hugo Herrera (43, abogado, columnista y director del Instituto de Humanidades de la Universidad Diego Portales). Para él, la educación y, en particular la universidad, son temas centrales en el Chile de hoy y de hecho los tocó en el libro *La frágil universidad*, que publicó a fines del año pasado con el CEP.

Herrera pide que la entrevista sea en el restaurante Antumapu, en Curacaví. El lugar surgió como punto medio entre Santiago y Viña, donde estaba veraneando con su familia. El entorno recuerda a los restaurantes de sándwich y comida chilena de fines de los 70. Sentado y mirando la Ruta 68, espera Hugo Herrera, junto a un café grande y un jugo de frambuesa.

-¿POR QUÉ ESTUDIASTE DERECHO Y LUEGO TERMINASTE EN LA ACADEMIA?
-Siempre quise dedicarme a la filosofía. Empecé por la filosofía del derecho, pero luego decanté hacia la filosofía política.

-¿HOY ESTÁS DEDICADO CIENTO POR CIENTO A LA ACADEMIA?
-Sí, y con una pata en la política porque participo en Chile Vamos.

-LEÍ QUE FUISTE DIRIGENTE UNIVERSITARIO. ¿DE QUÉ PARTIDO?
-Teníamos un movimiento que era gremialista y después armamos la UDI Universitaria.

-¿TODAVÍA ERES UDI?
-No, tiempo más tarde dejé la UDI.
-PERO ERES PARTE DE CHILE VAMOS.
-Como independiente.

-¿QUIÉNES SON TUS NEXOS AHÍ?

-Soy cercano al diputado Jaime Bellolio. En la UDI conozco a algunos más antiguos. En RN, además de la directiva y a gente de mi época universitaria, a Andrés Allamand.

¿Pobres de espíritu?

-HUGO HERRERA ES EL ROSTRO DE LA CRÍTICA A LA DERECHA, DE LA NECESIDAD DE CONSTRUIR UN DISCURSO PARA ESTOS TIEMPOS. DESDE EL 2009 ESTÁS DENUNCIANDO UNA POBREZA IDEOLÓGICA. ¿CUÁL HA SIDO EL RESULTADO DE TANTA INSISTENCIA?

-La derecha, o centroderecha, durante mucho tiempo se acostumbró a repetir el discurso del chicho-gremialismo, como lo llamó Jovino Novoa, y que viene de fines de la Guerra Fría. Cambiar desde lo que llamé el discurso de secta a uno político nacional es un proceso lento, por eso, a veces, no está de más la majadería.

-¿HA DADO RESULTADO LA MAJADERÍA?

-Creo que sí. El 2009 empecé con columnas críticas y un libro. Luego vinieron más libros y hubo debates sobre esos textos en Artes y Letras, La Tercera y en la revista del CEP. Ahora estamos en una tercera etapa, en que los políticos más preclaros del sector están trabajando con gente que viene de la academia. Eso es fundamental y antes no pasaba.

-¿QUÉ POLÍTICOS?

-Andrés Allamand, Hernán Larraín, Jaime Bellolio, los que están en el “Manifiesto por la República y el buen Gobierno. Una invitación a pensar”, que sacamos con ellos y Ramiro Mendoza, Pablo Ortúzar y Joaquín García-Huidobro. También es importante que Chile Vamos haya creado un consejo político en que incorporó académicos. En ese consejo logramos que se aprobara un documento que se llama “Convocatoria política”, que es un texto no meramente declarativo, sino justificado. Son dos resultados ideológicos concretos que podrían ser el comienzo de un relato.

-¿POR QUÉ SURGIÓ AHORA ESA NECESIDAD DE RELATO?

-La izquierda nos puso en un pie forzado. Apareció una nueva izquierda con personas como Fernando Atria o el grupo Nudo XXI, que empezó a elaborar un discurso más radical, sofisticado y persuasivo, que ha tenido éxito en el ambiente universitario.

-FUE MUY DURA LA CRÍTICA QUE HICISTE A LOS LIBROS DE MIEMBROS DE LA DERECHA COMO JOVINO NOVOA, CRISTIÁN LARROULET, LUIS LARRAÍN Y ESPECIALMENTE A AXEL KAISER. ¿POR QUÉ TAN CRÍTICOS CON ELLOS Y ESPECIALMENTE CON KAISER?

-En lo personal, no tengo problemas con Axel Kaiser. Lo que me complica es su simplismo. Habla de la discusión ideológica como una batalla, y parece, de pronto, como un combate a combos. El debate republicano ha de tener cierta prestancia y si ha de ser fructífero, es menester tratar de acoger las ideas del adversario para ver lo bueno y lo malo en ellas, antes de “golpear”. Entonces, recién, crece la república. Axel cita a los autores banalizando. Por ejemplo, Weber, el sofisticado sociólogo, el dramático diagnosticador de la profunda crisis del siglo XX, parece en manos de Kaiser un monigote. No se aporta mucho de esa manera a la comprensión de la realidad.

-PERO TUS CRÍTICAS A LOS LIBROS DE LARRAÍN Y NOVOA TAMPOCO ESTUVIERON MARCADAS POR ELOGIOS.

-Mis críticas tratan de ser matizadas y hago distinciones. Por ejemplo, hoy diría que el libro que Larroulet publicó hace poco con Gorosabel sobre educación es bastante pertinente.

Los pilares y las entrañas de la Tierra

¿CUÁLES CREE QUE DEBEN SER LOS PILARES DEL DISCURSO DE ESTA DERECHA?

-Es un discurso que, hasta donde veo, debiese apoyarse en dos principios: uno nacional y otro republicano. Nacionalismo y republicanismo permiten acoger y expresar ordenadamente la pulsión revolucionaria y la populista. Está bien estudiado que el nacionalismo chileno no es un concepto xenófobo, por el contrario, es integrador, crítico de la oligarquía parlamentarista, preocupado de la chilenización de Tacna y Arica, pendiente de crear cuidadosamente conciencia nacional. Necesitamos un pensamiento integrador, y a eso yo le llamo el principio nacional.

-¿Y EL REPUBLICANISMO?

-Para no caer ni en el asambleísmo revolucionario, ni en el populismo nacionalista tipo Trump, debes tener un principio republicano que implique una consideración de la importancia de la institucionalidad, la división de poderes, los derechos humanos. Entonces puede producirse una sana y vitalizante tensión entre

un principio de integración (nacionalismo), capaz de captar las pulsiones y los anhelos populares, y otro de dispersión (republicanismo), que te permite velar por la libertad y el cambio dentro de marcos institucionales.

-¿TE GUSTARÍA SER EL INTELLECTUAL DEL SEGUNDO GOBIERNO DE PIÑERA? ALGO ASÍ COMO EL PEDRO GÜELL (ACTUAL DIRECTOR DE CONTENIDO DE PRESIDENCIA).

-No. Nooo.

-¿NO PARTICIPARÍAS DE SU GOBIERNO?

-A ver, no puedo decir "no" de buenas a primeras. Eso depende más de las posibilidades de recepción del discurso que estoy señalando.

-¿Y CÓMO HA SIDO LA RECEPCIÓN DE PIÑERA?

-He conversado con él un par de veces. Piñera es un hombre de gestión, pero creo que en esta candidatura debe estar pensando en un legado y su entorno se da cuenta de que no basta la buena gestión. Se necesita un relato. El otro día me llamó la atención que incorporara el concepto de "solidaridad" en un seminario.

-UN DISCURSO QUE IMPUSO PIÑERA EN SU GOBIERNO FUE EL DE LOS "CÓMPLICES PASIVOS". ¿ESTÁS DE ACUERDO CON ESTA CALIFICACIÓN?

-Eso fue algo importante y creo que estuvo bien. La derecha tiene que incorporar este discurso, por su

deber con la veta republicana. Nadie duda que hubo cómplices pasivos. Pero hay otro elemento que Piñera no supo captar bien.

-¿CUÁL?

-La figura del presidente de la República. Piñera se percató en algún momento de eso. Cuando envió a Golborne donde los mineros y tomó la decisión de sacarlos de las entrañas de la Tierra a cualquier costo. También cuando asumió la tarea de enfrentar el terremoto como algo propio. Pero luego hubo algo de eso que se perdió. Faltó persistir en la importancia de la figura de la Presidencia de la República, que, en último trámite, es la que aglutina, la que encarna la integración nacional. Especialmente en el asunto educacional.

-TÚ DESTACAS ENTRE LOS INTELLECTUALES DE LA DERECHA A JAIME GUZMÁN, PERO ÉL NO ESCRIBIÓ NINGÚN LIBRO.

-Pero tuvo la capacidad de sistematizar pensa-

mientos. Guzmán fue clave no sólo en la dictadura. Durante la Unidad Popular articuló los gremios de los camioneros, los mineros, a las universidades. Después le dio el sustento ideológico a la dictadura. Siempre he tratado de plantearlo así, como un político muy inteligente más que un intelectual.

-JOAQUÍN EDWARDS BELLO CRITICÓ A LA DERECHA ECONÓMICA DE LA ÉPOCA DICRIENDO QUE ERA UNA "BURGUESÍA MATERIALISTA". ¿CONSIDERAS QUE LOS CASOS CHISPAS, SQM, PENTA SON EJEMPLOS DE BANALIZACIÓN DE LA DERECHA?

-Mario Góngora dijo que el capitalismo chileno es de conquista y no como la burguesía europea, que es consciente de su papel de liderazgo económico y cultural.

-PERO MÁS ALLÁ DE ESO, ¿EL ESCÁNDALO PENTA NO ES LA CRISIS DE LA DERECHA ECONÓMICA?

-Los involucrados en esos asuntos fueron parte de un empresariado "orgánico", político-económico. Lo de SQM es corrupción pura y dura. Lo de Penta tiene una motivación política.

-PERO EL EFECTO ES MORTAL IGUAL.

-Estos escándalos mataron la máquina político-económica de la derecha. La infraestructura de cierta derecha, pero eso no es toda la derecha.

-¿CÓMO SE SALE DE ESO?

-Estamos en un momento de definiciones. En la derecha se está viviendo una tensión y esta crítica que hemos efectuado varios no es inocua, ha generado reacciones. Existe conciencia de que, entre otros asuntos por purificar, hay que despejar la relación dinero-política. Las últimas elecciones municipales fueron un buen indicador de que la derecha sí puede trabajar a pulso, convenciendo.

-PERO PIÑERA APARECE COMO UN CLARO EXPONENTE DEL CONFLICTO DINERO-POLÍTICA.

-Él tiene que dar el ejemplo. El día que decida ser candidato, debe mostrar la lista de medidas que va a tomar para que no haya duda de que no va a mezclar los intereses económicos con los políticos. Eso, además de tener otro papel escrito, bien visible, en el que quede claro que su gobierno estará sustentado por una visión ideológica del país, no sólo en la indispensable, pero a esta altura insuficiente, gestión.

Educación superior

-EL LIBRO LA FRÁGIL UNIVERSIDAD TIENE UNA PRIMERA PARTE MUY IDEALISTA SOBRE LO QUE DEBERÍA SER UNA UNIVERSIDAD Y DONDE DESTACAS COMO FUNDAMENTAL LA LIBERTAD DE PENSAMIENTO. ¿ES IDEALISTA LOGRAR EN CHILE UNIVER-

SIDADES CON LIBERTAD DE PENSAMIENTO?

-En una parte del libro intento sistematizar un poco lo que el pensamiento occidental concibe como universidad, aquel lugar para hacer un uso público y docto de la razón y abrirse reflexivamente a lo excepcional. Esa sería la parte idealista. Pero también me preocupo de plantear bajo qué condiciones algo así es posible y ocurre.

-¿EXISTE ALGUNA UNIVERSIDAD EN CHILE QUE CUMPLA CON ESOS ESTÁNDARES?

-Hay algunas estatales de excelencia, yo lo he vivido en la Escuela de Derecho de la Universidad de Valparaíso, donde me formaron. Lo que he experimentado también en la Portales, que opera bajo parámetros de libertad y excelencia bastante parecidos.

-LLAMA LA ATENCIÓN QUE PLANTEES QUE DEBE EXISTIR FINANCIAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD PARA AQUELLOS QUE NO PUEDEN PAGARLO ¿ESTÁS DE ACUERDO CON LA GRATUIDAD?

-La gratuidad es parte de un todo. El todo es un sistema en el que haya división del poder, pues eso genera libertad de pensamiento y académica. Es loable que exista acceso para todos a la educación superior. Lo preocupante, en Chile, sería que en el financiamiento no hubiese división del poder.

-¿PERO APRUEBAS QUE EXISTA GRATUIDAD?

-Sí, no me molesta la gratuidad en los niveles que hay ahora. Lo importante es que haya división del poder de control del financiamiento. En el nivel de desarrollo económico en el que está Chile es importante que todos puedan ir a la educación superior, sean universidades, centros de formación técnica o institutos profesionales.

-¿UN GOBIERNO DE DERECHA ELIMINARÍA LA GRATUIDAD?

-No creo posible eliminar la gratuidad, ya se dio el paso. En el porcentaje en el que se la da es, además, un buen paso.

-¿POR QUÉ TANTA RESISTENCIA, EN LA DERECHA, AL PROYECTO DE LEY DE EDUCACIÓN SUPERIOR?

-No es tanta. En el último tiempo, el sector ha estado avanzando. Me ha tocado reflexionar sobre el asunto con Andrés Allamand y Jaime Bellolio, y, en ellos y otras personas muy competentes, hay consenso respecto a la necesidad de mejorar el sistema, organizarlo adecuadamente. Por ejemplo, el padre Fernando Montes tiene razón en decir que el CRUCH funciona

como cartel y no tiene justificación racional.

-¿ERES PARTIDARIO DE ELIMINAR EL CRUCH?

-Sí, totalmente. El CRUCH es una agrupación obsoleta y no hay criterio que lo justifique.

-ESO SERÍA MUY DURO PARA LAS UNIVERSIDADES PARTICULARES Y ENTRE ELLAS ESTÁN LAS CATÓLICAS, QUE GOZAN DE LOS BENEFICIOS DE UNIVERSIDADES ESTATALES.

-Hay que distinguir, porque la madeja está enredada. Hay universidades, de todos los tipos, que no cumplen con los criterios de libertad de cátedra, distribución del poder, gobierno corporativo con composición plural. En las estatales la libertad académica tiende, de hecho, a respetarse. En universidades católicas antiguas –las pontificias– ha habido problemas, pero poseen niveles de pluralismo relevantes. Ahora, además tienes universidades como la Portales o la Alberto Hurtado, que calificarían plenamente para los aportes basales en investigación, porque allí la investigación es libre. Es una injusticia que hoy la Católica tenga aportes basales para la investigación y la Portales o la Alberto Hurtado, no. **A**

●
"En lo personal, no tengo problemas con Axel Kaiser. Lo que me complica es su simplismo. Habla de la discusión ideológica como una batalla, y parece, de pronto, como un combate a combos".

●
"Piñera es un hombre de gestión, pero creo que en esta candidatura debe estar pensando en un legado y su entorno se da cuenta de que no basta la buena gestión. Se necesita un relato".

●
"No creo posible eliminar la gratuidad, ya se dio el paso. En el porcentaje en el que se la da es, además, un buen paso".
●

LIBROS FUNDAMENTALES

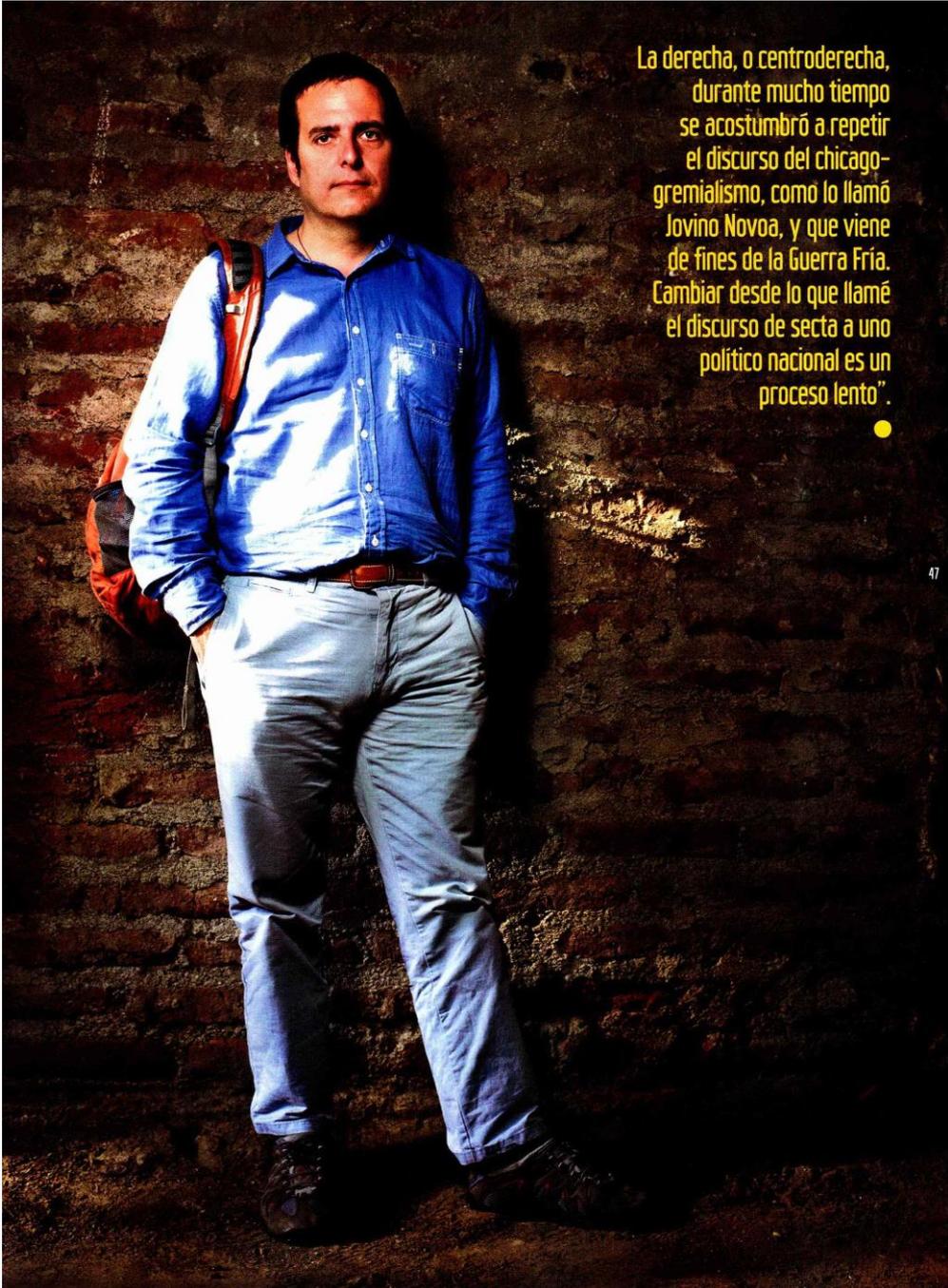
● **Política, de Aristóteles.** Es el texto que funda la disciplina. Contra el extremo individualista, Aristóteles muestra que los seres humanos no podemos ser sin comunidad. Existimos en tanto somos conscientes; somos conscientes gracias al lenguaje y el lenguaje se aprende en comunidad. O sea: somos constitutivamente comunitarios y políticos.

● **Discurso sobre el origen de la desigualdad, de Jean-Jacques Rousseau.** Este ensayo podría ser leído como una simple "antipolítica", un alegato contra el gobierno, la propiedad y hasta contra el lenguaje. Pero es más que eso. Rousseau reconoce que no hay vuelta atrás una vez que se ha perdido la inocencia. La política y la conciencia son insoslayables.

● **Hacia la paz perpetua, de Immanuel Kant.** En los textos de Kant se encuentran expuestas de la manera más elevada las bases del liberalismo republicano. En los *Principios de la filosofía del derecho*, de Hegel, de su lado, se logra visualizar, ya en un contexto moderno de incipiente economía capitalista, la tensión entre la sociedad burguesa y la comunidad política. Se trata, dicho en términos muy amplios, de un intento por mediar, entre la tradición de pensamiento comunitario o aristotélica y el liberalismo político de cuño kantiano.

● **Los límites de la comunidad, de Helmuth Plessner.** El antropólogo muestra ahí, y en un ambiente cultural muy parecido al nuestro –a saber, de crítica revolucionaria combinada con el vitalismo del movimiento juvenil–, la importancia de reconocer que el aspecto comunitario de la existencia es tan significativo como la dimensión privada. Plessner me permitió percatarme de que por medio de una deliberación en asamblea no es posible alcanzar una emancipación radical, pues la deliberación en asamblea es, en tanto que generalizadora, hostil a la singularidad del individuo y a la peculiaridad de las situaciones.

● Entre los chilenos, creo que en las reflexiones de Mario Góngora, expuestas, por ejemplo, en ***Civilización de masas y esperanza*** y en el ***Ensayo histórico sobre la noción de Estado en Chile***, el pensamiento nacional alcanza su mayor grado de lucidez filosófico-política e histórica. Góngora es a la segunda mitad del siglo XX, lo que Edwards, con ***La fronda aristocrática***, o Encina, con ***Portales o Nuestra inferioridad económica***, fueron a la primera.



La derecha, o centroderecha, durante mucho tiempo se acostumbró a repetir el discurso del chicogremialismo, como lo llamó Jovino Novoa, y que viene de fines de la Guerra Fría. Cambiar desde lo que llamé el discurso de secta a uno político nacional es un proceso lento".

