

<b>Medio</b>	El Mercurio
<b>Fecha</b>	29-11-2012
<b>Mención</b>	Las con fortalezas en áreas específicas. La UAH es parte de este grupo de instituciones.

Primer grupo:

# Aquellas centradas en la docencia de pregrado

- En este ranking se consideran factores institucionales, formativos, académicos y características de los estudiantes de primer año.

Dentro de la clasificación de Universitas, el grupo de las Universidades Docentes está compuesto por 19 instituciones que se enfocan en la enseñanza de pregrado y que no les asignan en su trabajo habitual un espacio preponderante a las investigaciones o a los doctorados.

El orden de las instituciones dentro del ranking se genera considerando indicadores que son acordes con este tipo de proyecto institucional. En ese sentido, responde a la combinación de los siguientes factores, que fueron escogidos por considerarlos como fundamentales de una buena docencia.

**1 Estudiantes (15%).**  
El puntaje fue calculado a partir del porcentaje del aporte que hace el Estado a través del AFI (Aporte Fiscal Indirecto) a las instituciones con alumnos que obtienen más de 600 puntos, en relación con el número de alumnos que ingresan el mismo año. Para ello se consideró solamente la matrícula de primer año.

**2 Académicos (25%).**  
Incluye dos variables: porcentaje de profesores con contratos de más de media jornada y porcentaje de académicos con doctorado.

**3 Procesos formativos (40%).**  
El puntaje para esta dimensión deriva del promedio ponderado de cuatro parámetros: cantidad de alumnos por académico con más de media jornada, años promedio de acreditación de las carreras, tasa de retención de los estudiantes (cuántos alumnos se mantienen en la institución finalizado el segundo año de ingreso, sobre la base de la cohorte 2008) y brecha de duración real de las carreras de pregrado (diferencia entre el tiempo de duración real y formal de las carreras según el plan de estudios).

**4 Gestión institucional (20%).**  
Aquí los factores que se incluyen son los años de acreditación de la institución y el gasto por alumno que ésta realiza.

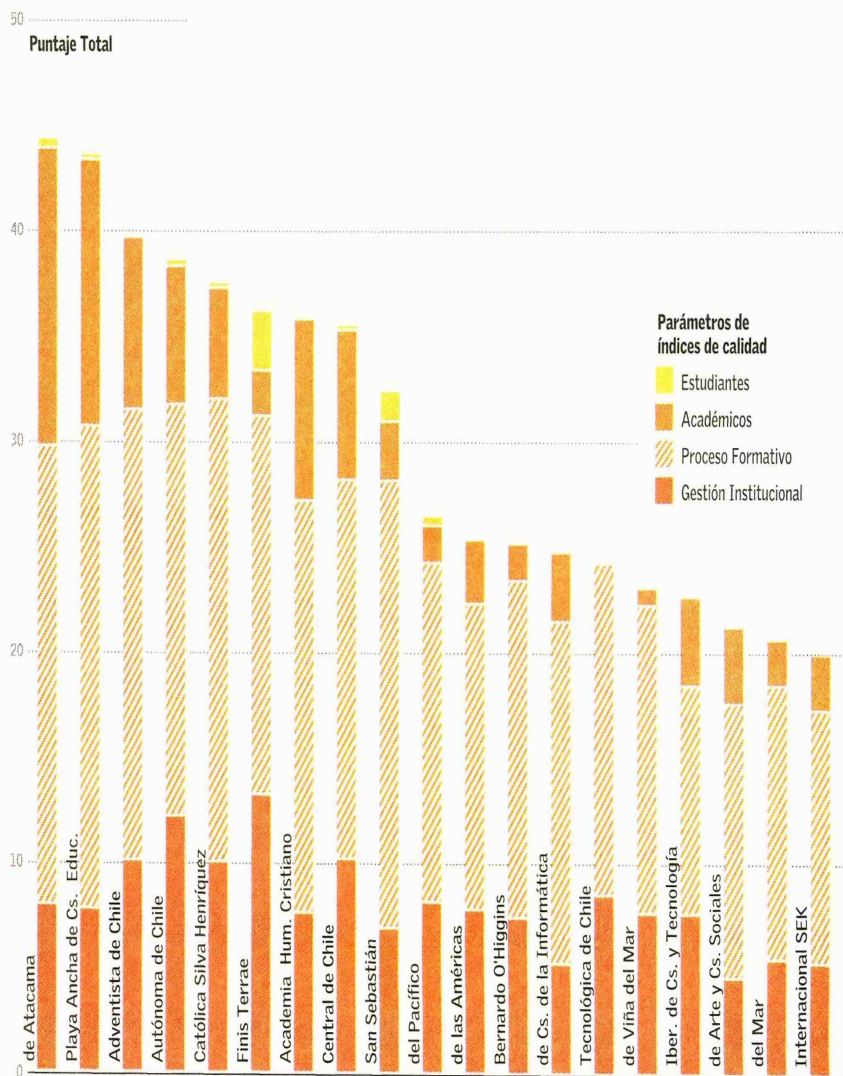
Para el cálculo del puntaje institucional final, que es un valor que va de 0 a 100, se le dio a cada dimensión la ponderación indicada (ver infografía).

# Ranking de Universidades Docentes

Ponderaciones para cálculo de puntaje

15% 25% 40% 20%

Ranking/Universidad	Factor Estudiantes	Factor Académicos	Factor Proceso Formativo	Factor de Gestión Institucional	Puntaje Total
1 UDA de Atacama	0,46	14,12	21,76	7,93	44,27
2 UPLA Playa Ancha de Cs. Educ.	0,25	12,64	22,90	7,73	43,52
3 UnACh Adventista de Chile	0,01	8,16	21,39	10,03	39,59
4 AUTÓNOMA Autónoma de Chile	0,30	6,56	19,54	12,13	38,53
5 UCSH Católica Silva Henríquez	0,25	5,26	21,98	9,97	37,46
6 UFT Finis Terrae	2,80	2,14	17,99	13,16	36,09
7 UAHC Academia Hum. Cristiano	0,08	8,58	19,56	7,57	35,79
8 UCEN Central de Chile	0,22	7,07	18,00	10,13	35,42
9 USS San Sebastián	1,43	2,79	21,24	6,86	32,32
10 UPAC del Pacífico	0,44	1,77	16,10	8,09	26,40
11 UDLA de las Américas	0,01	3,04	14,50	7,75	25,30
12 UBO Bernardo O'Higgins	0,03	1,75	16,00	7,36	25,14
13 UCINF de Cs. de la Informática	0,03	3,29	16,22	5,20	24,74
14 INACAP Tecnológica de Chile	0,03	-***	15,75	8,44	24,22
15 UVM de Viña del Mar	0,11	1,80	14,60	7,59	24,10
16 UNICIT Iber. de Cs. y Tecnología	0,03	4,23	10,81	7,57	22,64
17 ARCIS de Arte y Cs. Sociales	0,10	3,65	12,96	4,57	21,28
18 UDELMAR del Mar	0,08	2,20	12,95	5,45	20,68
19 UISEK Internacional SEK	0,02	2,66	11,95	5,27	19,90



Parámetros para cálculo de índices de calidad



Estudiantes

- ✓ % del AFI\* entregado a la institución en relación al número de alumnos ingresados el mismo año.

Académicos

- ✓ % de académicos con más de media jornada.
- ✓ % de académicos con doctorado.

Procesos Formativos

- ✓ Cantidad de alumnos por académico con más de media jornada.
- ✓ Años promedio de acreditación de las carreras.
- ✓ Tasa de retención de los estudiantes.
- ✓ Brecha de duración real de las carreras de pregrado.

Gestión Institucional

- ✓ Años de acreditación de la institución.
- ✓ Gasto por alumno.

\*Aporte Fiscal Indirecto \*\*\*No aplica

Segundo grupo:

# Con foco en la docencia e interés en investigar

- Estas instituciones tienen mayor número de publicaciones indexadas internacionalmente al año que las del grupo de U. Docentes.

Este segundo grupo, "Universidades docentes con proyección en investigación", lo componen 12 instituciones, todas creadas después de 1980 y en su gran mayoría pertenecientes al Consejo de Rectores. Éstas se

distinguen del grupo anterior (Docente) por publicar 15 o más artículos de investigación indexados internacionalmente al año. Esto muestra, según los indicadores analizados, que junto con enfocarse en su trabajo de

docencia de pregrado, le asignan a la investigación una mayor importancia como parte de su proyecto educativo.

En este ranking se utilizaron los mismos factores y ponderaciones del grupo anterior (ver explica-

ción y metodología en el texto de la categoría Universidades Docentes que se citan más arriba): estudiantes (15%), académicos (25%), procesos formativos (40%), gestión institucional (20%).

Lidera el ranking de este se-

gundo grupo la Universidad del Bío Bío, que supera por un margen apreciable a la Universidad Católica del Maule. Entre ambas, la principal diferencia está en el factor "académicos", donde la primera supera a la segunda con casi el doble de puntaje.

A continuación se ubican las universidades Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE) y Diego Portales. Ambas,

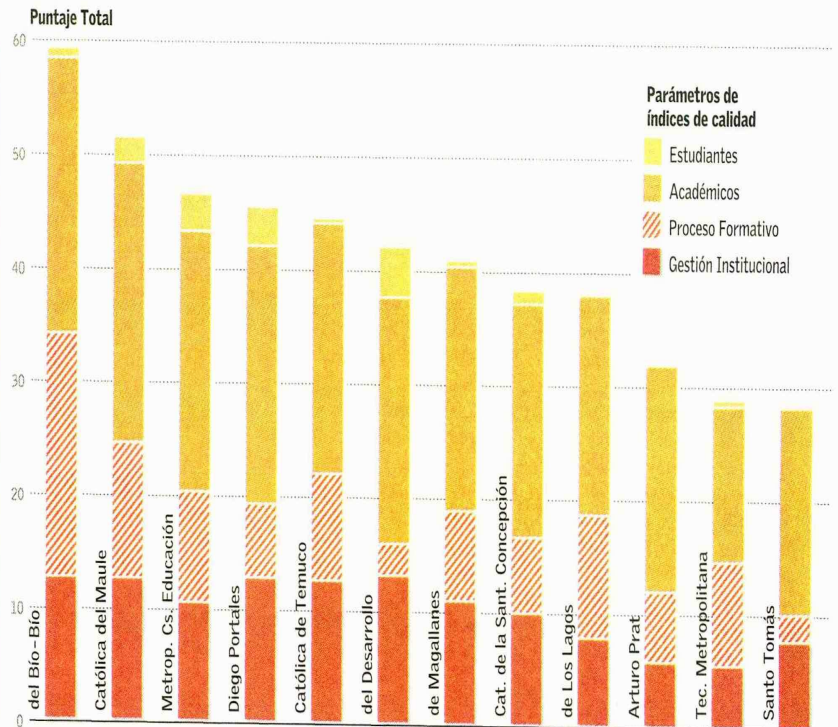
junto con la Universidad del Desarrollo, se destacan por el alto puntaje que obtienen en el factor estudiantes (con 3,27, 3,44 y 4,44, respectivamente), muy superior al resto de las universidades del grupo. La U. del Desarrollo, en el sexto lugar del ranking, obtiene el mejor puntaje en el factor gestión institucional, con 13,01 puntos, por sobre la líder del grupo, la UBB, con 12,55 puntos.

# Ranking de Universidades Docentes con Proyección en Investigación

Ponderaciones para cálculo de puntaje

15% 25% 40% 20%

Ranking/Universidad	Factor Estudiantes	Factor Académicos	Factor Proceso Formativo	Factor de Gestión Institucional	Puntaje Total
1 UBB del Bio-Bío	0,88	21,45	24,19	12,55	59,07
2 UCM Católica del Maule	2,32	11,92	24,54	12,51	51,29
3 UMCE Metrop. Cs. Educación	3,27	9,74	22,89	10,44	46,34
4 UDP Diego Portales	3,44	6,49	22,69	12,67	45,29
5 UCTEMUCO Católica de Temuco	0,43	9,41	22,00	12,49	44,33
6 UDD del Desarrollo	4,44	2,79	21,65	13,01	41,89
7 UMAG de Magallanes	0,57	7,23	21,45	10,85	40,10
8 UCSC Cat. de la Sant. Concepción	1,18	6,63	20,50	9,86	38,17
9 ULAGOS de Los Lagos	0,09	10,37	19,32	7,74	37,52
10 UNAP Arturo Prat	0,18	6,15	19,88	5,70	31,91
11 UTEM Tec. Metropolitana	0,54	9,07	13,66	5,44	28,71
12 UST Santo Tomás	0,13	2,34	18,14	7,62	28,23



Parámetros para cálculo de índices de calidad



## Estudiantes

- ✓ % del AFI\* entregado a la institución en relación al número de alumnos ingresados el mismo año.

## Académicos

- ✓ % de académicos con más de media jornada.
- ✓ % de académicos con doctorado.

## Procesos Formativos

- ✓ Cantidad de alumnos por académico con más de media jornada.
- ✓ Años promedio de acreditación de las carreras.
- ✓ Tasa de retención de los estudiantes.
- ✓ Brecha de duración real de las carreras de pregrado.

## Gestión Institucional

- ✓ Años de acreditación de la institución.
- ✓ Gasto por alumno.

\*Aporte Fiscal Indirecto

Tercer grupo:

# Las con fortalezas en áreas específicas

- En esta clasificación se consideran dos nuevos factores asociados al trabajo de investigación y a los doctorados que imparten las casas de estudio.

La categoría “Universidades de investigación y doctorados en áreas selectivas” (aquellas con menos de 7 programas de doctorado o que imparten estos programas en menos de tres áreas temáticas) representa el grupo más heterogéneo en cuanto a la dispersión de ciertos valores, como el número de programas de doctorado y de publicaciones anuales indexadas internacionalmente.

Los valores promedio de los diversos indicadores de perfil académico de este grupo son superiores a los del grupo de universidades “docentes con proyección en investigación”, pero en algunos casos las diferencias son mínimas. Por ejemplo, en los años promedio de acreditación de las carreras (indicador en el factor “procesos formativos”). Esto último indica que en muchos aspectos son universidades académicamente equivalentes.

En esta clasificación se sumaron dos nuevos factores, con sus respectivos indicadores, a los cuatro ya utilizados en los dos grupos anteriores.

### **1 Estudiantes (15%)**

Este factor y su ponderación se mantienen igual que en los dos grupos anteriores.

### **2 Académicos (15%)**

Aquí se incluyen tres variables para calcular el puntaje total: el porcentaje de académicos con más de media jornada, el porcentaje de académicos con doctorado (ambos considerados en los dos grupos anteriores) y el número de publicaciones indexadas internacionalmente por académico (nuevo indicador).

### **3 Procesos Formativos (30%)**

El puntaje para esta dimensión deriva del promedio ponderado de cuatro parámetros: cantidad de alumnos por académico con más de media jornada, años promedio de acreditación de las carreras, tasas de retención de los estudiantes y brecha de duración real de las carreras de pregrado. Estos son los mismos indicadores utilizados en los dos grupos de universidades anteriores; la diferencia es que baja la ponderación de 40% a 30%.

### **4 Investigación (15%)**

En este nuevo factor se consideraron tres indicadores de calidad de las publicaciones: calidad científica promedio (CCP), el número de publicaciones aparecidas en revistas del primer cuartil de calidad (Q1) y el número de publicaciones más citadas (ER o *Excellence Ratio*). Todos estos valores se obtuvieron del estudio SCImago Institutions Ranking (SIR) 2012. Para los parámetros Q1 y ER el puntaje se estimó considerando un factor proporcional al número de publicaciones indexadas de la institución (promedio anual de publicaciones indexadas internacionalmente durante el quinquenio 2006-2010)

### **5 Doctorados (15%)**

El puntaje de este factor se obtuvo del promedio de tres indicadores: número de programas de doctorado acreditados, porcentaje de programas de doctorado acreditados y años de acreditación de los programas de doctorado.

### **6 Institución (10%)**

En este factor el cálculo de puntaje se basó en el valor ponderado de dos indicadores: años de acreditación de la institución y gasto por alumno.

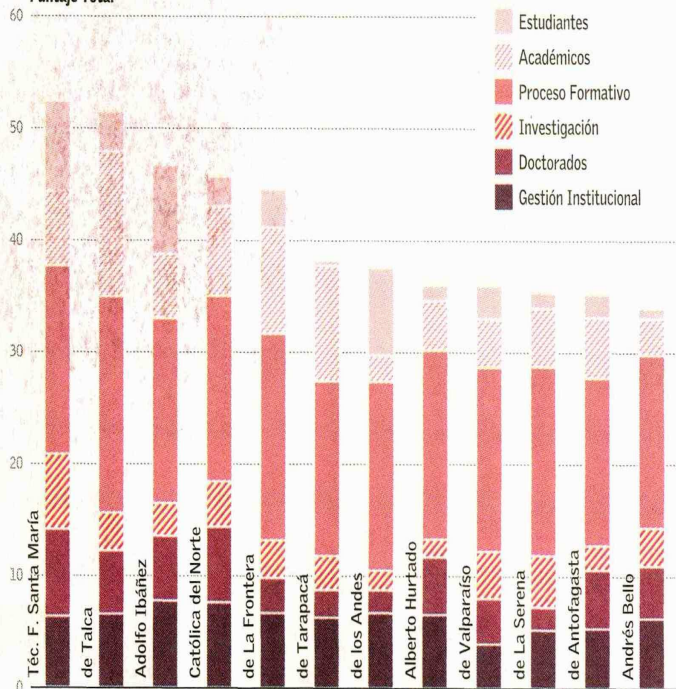
En cuanto a las ponderaciones utilizadas para realizar este ranking y el de más abajo, éstas representan una estimación de los autores con respecto a la importancia relativa de cada una de las dimensiones consideradas. Y aclaran que actualmente no existe consenso, por falta de elementos suficientes tanto teóricos como empíricos, sobre este tipo de ponderaciones.

# Ranking de Universidades de Investigación y Doctorado en Áreas Selectivas

Ponderaciones para cálculo de puntaje

Ranking/Universidad	15%	15%	30%	15%	15%	10%	Puntaje Total
	Factor Estudiantes	Factor Académicos	Factor Proceso Formativo	Factor de la Investigación	Factor Doctorados	Factor de Gestión Institucional	
1 USM Téc. F. Santa María	8,04	6,68	16,81	6,72	7,76	6,34	52,35
2 UTAL de Talca	3,57	12,97	19,3	3,38	5,65	6,56	51,43
3 UAI Adolfo Ibáñez	7,91	5,78	16,49	2,91	5,77	7,77	46,63
4 UCN Católica del Norte	2,67	8,04	16,56	4,04	6,74	7,61	45,66
5 UFRO de La Frontera	3,45	9,46	18,43	3,38	3,11	6,68	44,51
6 UTA de Tarapacá	0,45	10,35	15,58	3,06	2,44	6,29	38,17
7 UANDES de los Andes	7,84	2,37	16,84	1,76	2,02	6,70	37,53
8 UAH Alberto Hurtado	1,40	4,42	16,87	1,57	5,15	6,56	35,97
9 UV de Valparaíso	2,97	4,32	16,40	4,22	4,04	3,97	35,92
10 ULS de La Serena	1,43	5,23	16,82	4,62	2,02	5,22	35,34
11 UA de Antofagasta	2,10	5,40	14,92	2,19	5,23	5,34	35,18
12 UNAB Andrés Bello	0,93	3,24	15,43	3,40	4,67	6,27	33,94

Puntaje Total



Parámetros de índices de calidad

- Estudiantes
- Académicos
- Proceso Formativo
- Investigación
- Doctorados
- Gestión Institucional

## Parámetros para cálculo de índices de calidad



### Estudiantes

- ✓ % del AFI\* entregado a la institución en relación al número de alumnos ingresados el mismo año.

### Académicos

- ✓ % de académicos con más de media jornada.
- ✓ % de académicos con doctorado.
- ✓ Número de publicaciones indexadas internacionalmente por académicos\*\*.

### Procesos Formativos

- ✓ Cantidad de alumnos por académico con más de media jornada.
- ✓ Años promedio de acreditación de las carreras.
- ✓ Tasa de retención de los estudiantes.
- ✓ Brecha de duración real de las carreras de pregrado.

### Investigación\*\*

- ✓ Calidad científica promedio (CCP).
- ✓ Número de publicaciones aparecidas en revistas del 1º cuartil de calidad (Q1).
- ✓ Número de publicaciones más citadas (ER, Excellence Ratio).

### Doctorados

- ✓ Número de programas de doctorado acreditados.
- ✓ Porcentaje de programas de doctorado acreditados.
- ✓ Años de acreditación de los programas de doctorado.

### Gestión Institucional

- ✓ Años de acreditación de la institución.
- ✓ Gasto por alumno.

\*Aporte Fiscal Indirecto \*\*Parámetros extraídos del estudio SIR de SCIMAGO 2012.



Cuarto grupo:

# Instituciones con importantes desafíos en investigación y desarrollo

■ Las seis universidades que conforman este último grupo son las bautizadas como de I+D+i, es decir, de investigación, desarrollo e innovación.

Finalmente, está el cuarto grupo de la clasificación, denominado “universidades de investigación y doctorados”, que reúne a las casas de estudio con siete o más programas de este tipo en a lo menos tres áreas temáticas.

Según Universitas, en estas seis universidades que conforman el ranking, las actividades de investigación y formación de doctores han alcanzado una cierta envergadura

Estas instituciones también han adquirido la capacidad de desarrollar nuevos productos y servicios que, en un segundo paso, pueden ser transferidos a las empresas para su aplicación comercial. Es lo que se denomina en el mundo de la innovación como instituciones I+D+i, es decir, de investigación, desarrollo e innovación.

## Un nuevo indicador

Los factores (y su ponderación) son los mismos utilizados en el grupo de las “universidades

de investigación y doctorado en áreas selectivas” (ver texto superior): estudiantes (15%), académicos (15%), procesos formativos (30%), investigación (15%), doctorados (15%), y gestión institucional (10%). En este último factor esta clasificación suma un nuevo indicador: el grado de internacionalización del establecimiento (porcentaje de estudiantes de posgrado y profesores extranjeros).

El ranking de Universidades de Investigación y Doctorado lo

lidera la Pontificia Universidad Católica, seguida por la Universidad de Chile y la de Concepción, las tres instituciones universitarias más antiguas del país.

Las dimensiones en que la UC supera a la principal universidad del Estado —en algunos casos por un margen significativo— son el proceso formativo (27,09 puntos versus 22,57), en el factor “estudiantes” (15,00 versus 11,91), “académicos” (12,22 vs. 10,12) y en la gestión institucional (9,91 vs. 9,46).

La Universidad de Chile, en cambio, lidera en el ámbito de la investigación (13,46 vs. 11,48) y en el factor doctorados (11,51 vs. 10,74).

## La más joven sorprende

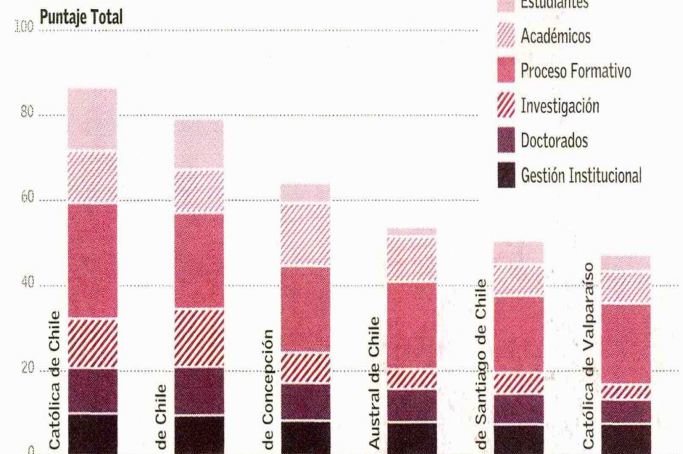
El resto de las universidades de este grupo se ubica a una distancia proporcionalmente mayor que la que separa a las instituciones líderes (UC y U. de Chile).

Llama la atención que la Universidad Austral, la más joven de este grupo, supere a la Universidad de Santiago. Esta última tiene una proporción más alta de estudiantes con AFI y mantiene una mayor presencia en el ámbito de la investigación que la Universidad Austral. Sin embargo, la institución sureña tiene mejores puntajes en el resto de las dimensiones consideradas: académicos (10,52 vs. 7,31), proceso formativo (20,48 vs. 18,07), doctorados (7,89 vs. 7,22) y gestión de la institución (7,89 vs. 7,32).

# Ranking de Universidades de Investigación y Doctorados

Ponderaciones para cálculo de puntaje

Ranking/Universidad	15%	15%	30%	15%	15%	10%	Puntaje Total
	Factor Estudiantes	Factor Académicos	Factor Proceso Formativo	Factor de la Investigación	Factor Doctorados	Factor de Gestión Institucional	
1 PUC Católica de Chile	15,00	12,22	27,09	11,48	10,74	9,91	86,44
2 UCH de Chile	11,91	10,12	22,57	13,46	11,51	9,46	79,03
3 UdeC de Concepción	4,82	14,73	20,26	7,09	8,92	8,23	64,05
4 UACH Austral de Chile	2,32	10,52	20,48	4,67	7,89	7,89	53,77
5 USACH de Santiago de Chile	5,62	7,31	18,07	4,99	7,22	7,32	50,53
6 PUCV Católica de Valparaíso	4,06	7,45	19,05	3,61	5,68	7,49	47,34



## Parámetros para cálculo de índices de calidad



Estudiantes	Académicos	Procesos Formativos	Investigación**	Doctorados	Gestión Institucional
✓ % del AFI* entregado a la institución en relación al número de alumnos ingresados el mismo año.	✓ % de académicos con más de media jornada. ✓ % de académicos con doctorado. ✓ Número de publicaciones indexadas internacionalmente por académicos**.	✓ Cantidad de alumnos por académico con más de media jornada. ✓ Años promedio de acreditación de las carreras. ✓ Tasa de retención de los estudiantes. ✓ Brecha de duración real de las carreras de pregrado.	✓ Calidad científica promedio (CCP). ✓ Número de publicaciones aparecidas en revistas del 1er cuartil de calidad (Q1). ✓ Número de publicaciones más citadas (ER, <i>Excellence Ratio</i> ).	✓ Número de programas de doctorado acreditados. ✓ Porcentaje de programas de doctorado acreditados. ✓ Años de acreditación de los programas de doctorado.	✓ Años de acreditación de la institución. ✓ Gasto por alumno. ✓ Grado de internalización (% de estudiantes de postgrado y profesores extranjeros).

\*Aporte Fiscal Indirecto \*\*Parámetros extraídos del estudio SIR de SCIMAGO 2012.

