

| | |
|----------------|---|
| Medio | El Mercurio |
| Fecha | 29-11-2014 |
| Mención | Especialistas debaten el fondo de la modificación. Mención a Juan Eduardo García Huidobro, académico de la UAH. |

Especialistas debaten el fondo de la modificación

Más allá de la manera en que se aprobó la norma, los expertos discrepan sobre su impacto educativo. "Es un gran error; son cada vez más los países que, a pesar de las potenciales desventajas de estos instrumentos, están usándolos. Están convencidos de que los beneficios superan los costos. Incluso países que originalmente eran reacios a la información pública y a que se hicieran *ranking* han renunciado a ello", dice el ex ministro Harald Beyer.

Sebastián Izquierdo, ex secretario ejecutivo de la Agencia de Calidad, plantea que "es verdad que hay que perfeccionar el Simce, pero no por eso eliminar una herramienta tan importante. Con esta decisión las familias quedarán con los ojos cerrados".

Este punto lo rebate Ernesto Treviño, académico UDP y miembro de la comisión que el Mineduc convocó para revisar el plan de evaluaciones del sistema escolar. "Cuando uno revisa las estrategias de elección de las familias, el Simce nunca es el principal indicador, sino el clima de aula, funcionamiento de la escuela, cercanía y costo", afirma.

Su par en la comisión, Juan Eduardo García Huidobro (de la U. Alberto Hurtado), agrega que el problema de publicar los resultados es que la publicación de los *rankings* ha generado "estigmatización, achicamiento curricular y hacer que cada colegio piense todo en torno al Simce". Ambos están de acuerdo, a modo personal, con la iniciativa. La comisión, en tanto, terminará su trabajo en tres semanas.

