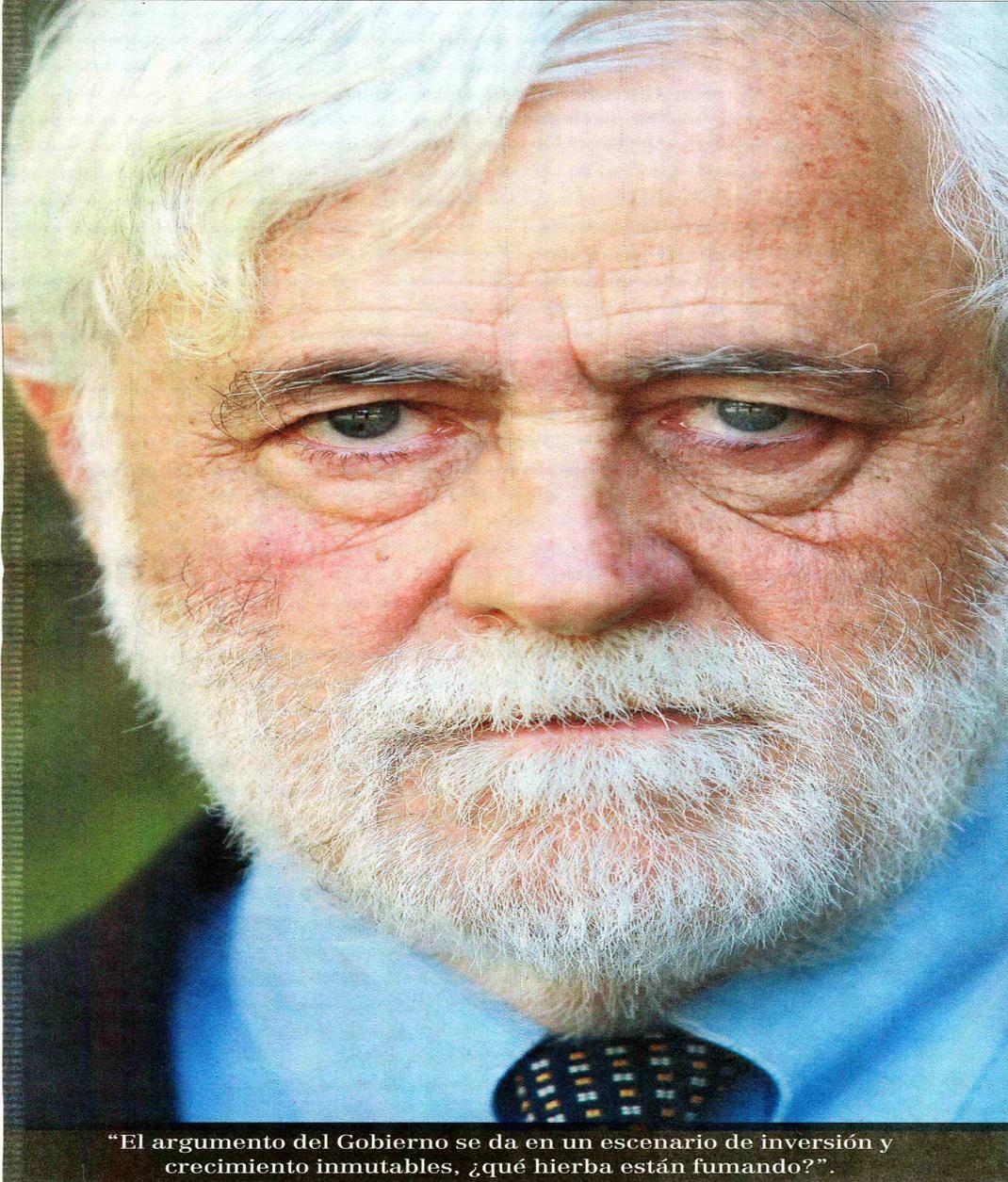


Medio	El Mercurio
Fecha	27-04-2014
Mención	“Este proyecto tiene las mejores intenciones, pero si no se hace con un gran acuerdo, se introduce un grado de incertidumbre”. Mención a la UAH.

EX MINISTRO DE HACIENDA, EDUARDO ANINAT:

## “Este proyecto tiene las mejores intenciones, pero si no se hace con un gran acuerdo, se introduce un grado de incertidumbre ”

“¿Por qué han convocado comisiones para tantas cosas y en este tema que es tan importante, se la saltaron? Podríamos, con acuerdo, cerrar la discusión a fines de mayo o junio, y no seguir eternamente”, dice. • MIRIAM LEIVA PINOL



“Mi fórmula siempre fue trabajar juntos, llegar a un convencimiento, eso le falta a este equipo”.

“El argumento del Gobierno se da en un escenario de inversión y crecimiento inmutables, ¿qué hierba están fumando?”.

# H

ace cinco meses arribó de París donde vivió tres años y medio, y no vino para reposar. El ministro de Hacienda de Eduardo Frei Ruiz-Tagle y quien fuera subdirector gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), Eduardo Aninat, está extendiendo su acción en todos los frentes que puede.

En lo académico, se integró a la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad del Desarrollo, está dictando una cátedra en la Universidad Alberto Hurtado, y forma parte del directorio del Centro Latinoamericano de Políticas Económicas y Sociales UC. En lo cultural, lanzó una novela, "Economía de desamparados". Y en lo público, decidió alzar la voz porque observa muchas grietas en la reforma tributaria.

Dispara contra todos y lamenta que se esté privilegiando la aplanadora por sobre la búsqueda de consensos.

"Este proyecto tiene las mejores intenciones, ¿quién no va a querer más gasto social, mejorar la educación, mejorar ese maldito Gini que es muy malo en Chile, es una vergüenza? Pero hay que hacerlo con ingeniería fina, con prudencia, si no se hace con bisturí, con escuchar, con un gran acuerdo sustentable en el largo plazo, se introduce un grado de incertidumbre, ya instalada".

—¿Hay posibilidades de acuerdo con visiones tan dicotómicas?

"Hasta ahora ha habido un diálogo de sordos. Con mucho respeto, pero este nuevo ministerio de Hacienda es una pared que abre algunas ventanitas pero no hay diálogo efectivo; y por otro lado, veo en las críticas de los gremios una gritería desordenada. Entonces, entre una gritería y una pared cerrada no vamos a construir país. Espero que eso cambie en el Senado".

—¿Debería alargarse más la discusión para dar ese espacio?

"No. Mientras más se prolongue más incertidumbre. Me gustaría una discusión a fondo, mañana, tarde y noche,

con instrucciones de la Presidenta a su equipo, un intenso diálogo con los gremios, los académicos. ¿Por qué han convocado comisiones para tantas cosas y en este tema que es tan importante, se la saltaron? Podríamos, con acuerdo, cerrar la discusión a fines de mayo o junio, y no seguir eternamente".

—¿Cree que los empresarios accederán? En 1990 no apoyaron la reforma.

"Han pasado 24 años, *puchas* que han cambiado los tiempos, los riesgos y el país. Además, la reforma de Foxley es casi de macetero comparada con la de Arenas. Los discursos cambian cuando hay acercamiento y diálogo; los discursos son la primera posición defensiva, la gritería siempre va a ser igual, pero el arte de la política es elaborar banderas por el bien común. Mi fórmula siempre fue trabajar juntos, llegar a un convencimiento, eso le falta a este equipo".

—Pero hay una diferencia: hoy el Gobierno tiene la mayoría en el Congreso, antes era obligación llegar a acuerdos.

"Me está insinuando entonces que nos vamos a ir al escenario de la retroexcavadora, entonces para qué discutir. No creo que sea la intención de la Presidenta, a lo mejor tiene unos loquillos por ahí. Las leyes deben sostenerse por su propio peso. Hay que hacer las cosas bien, no ir a empujones, no podemos tener una arquitectura improvisada por cuatro años que al quinto se puede caer".

—¿Están a su juicio un poco mareados con esto de la mayoría?

"De todos lados están mareados. Unos por el apoyo ciudadano que a estas alturas no es tan, tan elevado, y los otros, porque se oponen palmariamente a cualquier cambio. Los opositores

furibundos están pidiendo el gatopardo, pasividad y *statu quo*, yo no estoy por eso. Y otros están mareados por la gran fiesta del triunfo, la aplanadora. Entre esos dos extremos, Chile solo se va a empobrecer”.

### **“Eliminar el FUT en estas circunstancias es imprudente”**

—¿Cuando usted era ministro tenía la sensación de que el FUT se utilizaba más para eludir impuestos que para reinvertir como dicen las autoridades actuales?

“Nunca nos metimos en ese detalle. Pero nos tocó un período cíclico de inversión y creo, de manera subjetiva más que como experiencia, que afortunadamente teníamos este sistema tributario pro inversión porque si no, el problema de mini recesión que tuvimos, habría sido más prolongado. Tengo una sensación, no números, que ayudó”.

—¿Ocurriría lo mismo ahora?

“Han pasado 20 años. Ahora el FUT es un *mix bag*, una canasta muy mezclada, donde probablemente lo grueso sigue destinado a reinversión productiva; otra parte va a inversión financiera pasiva en el exterior; y la tercera, que es realmente negativa, pasa a ser una forma de elusión que nunca va a reportar retorno ni tributación”.

—Es por esa última parte que el Gobierno propone eliminarlo.

“Hacienda tiene que mirarlo, pero yo no echaría el agua gruesa de la tina para afuera porque algún tapón esté errado, sino que trataría de corregir esa deficiencia. Eliminar el FUT a cero, drásticamente, aunque sea a tres años, en estas circunstancias, cuando Latinoamérica se muestra algo más recesiva, cuando los *commodities* no van a estar de moda, es complicado, a lo menos imprudente. Es mejor corregir”.

—Corregir implicaría mantener abierta esta puerta de elusión.

“El tema es si creemos o no en los incentivos económicos para la vida privada, social y económica. Veo una autoridad con dos cabezas y no sabemos cuál va a predominar. Por un lado, La Moneda que ha estado bien, serena, envía una reforma al sistema binominal con un incentivo económico para el equilibrio de género; y por otro, Hacienda dice que no pasa nada si elimina el FUT”.

—¿Usted le cree?

“Es cierto que el sistema tributario tiene un sesgo pro inversión, pero si ese sesgo lo neutralizo a cero, decir no pasará nada con la inversión es un supuesto muy fuerte. Me gustaría, a lo menos, conocer los estudios de Hacienda para fundamentar que la inversión es inmutable, porque en la academia y el Banco Central dicen que sí afecta”.

—¿Entonces usted sí piensa que afectará la inversión, como dicen los privados?

“Sí, porque el argumento del Gobierno se da en un escenario de inversión inmutable, con crecimiento y circunstancias de acompañamiento inmutables, ¿qué hierba están fumando? porque siendo muy buenos economistas de repente desconocieron que éste es dinámico a través del tiempo, con riesgos”.

—¿Se siguen utilizando los modelos inmutables en economía?

“Algunos asesores líderes de Hacienda con las mejores intenciones y valientemente han olvidado que el *ceteris paribus* en ahorro no existe. Si se cambian estos incentivos afectará el componente del ahorro interno en las empresas, y nada garantiza que habrá liquidez disponible para reemplazar por deuda la inversión antigua. Ahí hay un error muy fuerte.

“Mi crítica no es académica, sino de sentido práctico. La idea de que las pymes no podrán retener utilidades para invertir en un camioncito, en una bodega, y van a hacer caja para recurrir al mercado de capitales, ¿en qué mundo viven? Ese supuesto es un pequeño insulto a las pymes. Vayan a darse una vuelta por Franklin, Maipú y vean cómo dependen de la caja”.

—¿La mantención del 14 ter no es suficiente? Esa es la respuesta del Gobierno.

“Esas son pequeñas fragmentacio-

nes, llenas de controles. Si nos vamos por ahí, estamos en otro tipo de economía, con señores de la Corfo diciendo 'tú calificas, ingresa a internet, tráeme mañana el papel'. Las pymes sobreviven produciendo y vendiendo, por tanto, necesitamos darle una holgura y transición importante, sobre todo cuando el olor de la economía se pone un poquito más recesivo".

### **"La foto en 4 o 5 años será deuda privada más alta"**

—¿Esta falta de liquidez va a impactar en un mayor endeudamiento externo?

"Las empresas van a aumentar su *leverage*. Cuando miremos la foto en 4 o 5 años la deuda privada sobre el PIB va a ser más alta, y ese endeudamiento afectará la percepción y *rating* de Chile, y el costo de capital para las empresas"

—¿No ayudará que el Estado tenga las cuentas en orden ya que parte de la recaudación se destinará a ello?

"Si se mantiene este retiro de incentivos al ahorro, si el Gobierno dice tengo la razón, lo dice el Corán, lo dice la Biblia, la lógica económica desde Marx a Smith diría que va a haber menor nivel de capital internamente, en el tiempo. Puede que haya más recursos en Perú y Colombia; habrá otra reasignación, la economía se acomodará. Entonces en 5 o 6 años va a trabajar con menos capital, es un efecto secundario que puede llegar a ser importante en los empleos, la productividad, los salarios y en el crecimiento a largo plazo. Como la base es más grande, si se impacta puede más que compensar lo que se logre en equidad arriba".

—¿Entonces podría no mejorar el indicador de la desigualdad que es una de las afirmaciones del Gobierno para proceder con esta reforma?

"Puede hasta retroceder si se toman hasta 10 años. Es como hacer una casa, y para mejorar la calidad humana adentro, nos ponemos a arreglar el techo, saco y pongo, pero no me preocupo que con tanto arreglo de techo podemos generar goteras y liquidamos lo de adentro. Elimino, recargo, que las pymes se arreglarán como puedan, caja igual a devengada, puros pequeños errores que pueden ser trágicos".

# “¡Córtenla con el programa! No puede ser inmutable como los 10 mandamientos. Se rayaron”

Eduardo Aninat recuerda que la reforma que impulsó como ministro para aumentar el IVA, bajar aranceles y financiar la jornada escolar completa se debatió un tiempo largo, “no corto como ésta, y eso que era la décima parte del proyecto educacional que hoy se plantea. Echo de menos que en un proyecto once veces más grande, de US\$ 4.500 millones anuales (lo que efectivamente iría a educación de los US\$ 8.200 millones), no haya una discusión más extensa, más serena, más profunda. ¿Por qué se pudo debatir en ese entonces, y ahora no?”

**—¿Porque antes el período de gobierno era más largo, de 6 años y ahora es de 4 años?**

“No es una explicación. Es una necesidad conocer los pilares de lo que se gastará. Debo ser exigente y pedir que me muestren estudios concretos para saber donde vamos en el mix de gasto fiscal porque es un mucha plata, nunca han habido tantos recursos adicionales para un proyecto social desde Aylwin para adelante.

Hay promesas para eliminar el financiamiento compartido, queremos saber a quiénes, cómo y cuándo; hay otra para finalizar la selección; y otra sobre la gratuidad en la educación superior, con una ambigüedad tremenda. Yo digo ¡Gobierno de Chile y Parlamento discutamos con más elementos, no tan general!”

**—¿Duda de la capacidad del Estado para gastar esos US\$ 4.500 millones adicionales?**

“Nooo, qué duda voy a tener de la inteligencia de Eyzaguirre (Nicolás, ministro de educación) si es de los tipos más astutos que he conocido en mi vida profesional. Sin embargo, echo de menos la claridad, para donde va a ir, cuál es su ancla, y me confunde que cada persona que sale de sus reuniones da una versión distinta”.

**—¿Qué le gustaría para aclarar?**

“Me gustaría ver a un Alejandro Foxley, a un José Joaquín Brunner, pucha que hace falta. Dónde está ese *expertise*,

que no se puede improvisar en dos semanas o un verano”.

**—El Gobierno responde que hay un programa votado por la ciudadanía**

“Hicieron un programa durante un año, y el programa, programa, programa. Confieso, soy re católico y me cuesta hartito la biblia, mantenerme, entonces ¡córtenla con el programa!, no puede ser inmutable como la tabla de los 10 mandamientos. Se rayaron, ¿qué les pasa?, si el programa es una proposición que además nunca fue detallada en los foros”.

**—¿Era necesario hacer una reforma tributaria?**

“Sí. Por fin los ministerios han logrado poner una impronta de largo plazo. No hay chileno que no haya escuchado decir, en foros, el taxista, en el congreso, que hay que cuidar el principio de gasto permanente con ingresos permanentes. En ese sentido me siento relajado porque de ese sentido me siento relajado porque de capitán a paje, de la A a la Z, algo dejamos.

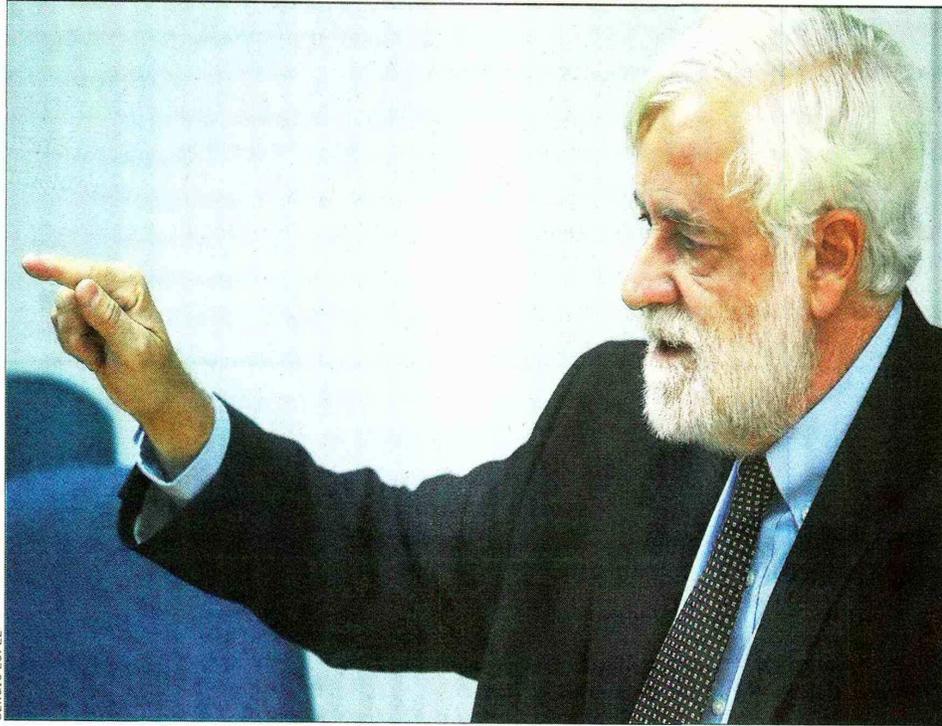
Eso no se ve en otros países de la región ni en algunos de Europa”.

**—No obstante, hay algunos economistas, como Felipe Morandé, que hablan de la posibilidad de aumentar el déficit fiscal en vez de seguir con la reforma**

“El es un economista político. Creo que está errado, el crecimiento y el cambio en la estructura de gastos da para un poco, pero no puede asegurar recursos a largo plazo. En eso sí estoy con el Gobierno”.

**—¿Cuál es el riesgo de más déficit fiscal si hay países que cuentan con niveles elevados de deuda sin tener problemas?**

“Morandé no me decía eso cuando estaba en el Banco Central. Hay que tener cuidado porque Chile está sujeto a ciclos económicos más o menos severos — puede que se avecine uno en 3 o 4 años con el cobre bajo—; y a desastres naturales, por eso hay que estar preparados. No se puede parar la máquina cuando hay que gastar”.



SERGIO LÓPEZ

---

“Me gustaría ver a un Alejandro Foxley, a un José Joaquín Brunner, *puchas* que hace falta. Dónde está esa *expertise*, que no se puede improvisar en dos semanas o un verano”.

---

“Los opositores furibundos están pidiendo el gatopardo, pasividad y *statu quo*, yo no estoy por eso. Y otros están mareados por la gran fiesta del triunfo, la aplanadora”.

