

Medio	El Mercurio
Fecha	24-06-2012
Mención	Rectores de universidades privadas del “G8” analizan la contingencia en educación. Habla Rector de la UAH.



Andrés Benítez
Rector Universidad Adolfo Ibáñez

Federico Valdés
Rector Universidad del Desarrollo

Pedro Uribe
Rector Universidad Andrés Bello

Rubén Covarrubias
Rector Universidad Mayor

Orlando Poblete
Rector Universidad de Los Andes

Fernando Montes
Rector Universidad Alberto Hurtado

Nicolás Cubillos
Rector Universidad Finis Terrae

SEBASTIÁN ALFONSO LOPEZ

"El Mercurio" reunió a los planteles que ingresaron en 2012 al sistema único de admisión:

Rectores de universidades privadas del "G8" analizan la contingencia en educación

Los líderes de las casas de estudio se reunieron para debatir sobre el sistema de admisión a las universidades, la evaluación del ministro Beyer, la creación de la "Comisión del lucro", del rol actual del Consejo de Rectores y la incorporación del ranking de notas en la selección.

BERNARDITA ÁLVAREZ

No dejaron de debatir ningún tema de la contigencia en educación en una conversación de casi dos horas.

"El Mercurio" convocó a las máximas autoridades del grupo de las universidades privadas denominadas G8, que desde el 2011 integran el sistema único de admisión del Consejo de Rectores. Al igual que las tradicionales, todas ellas se gufan por los resultados ponderados en la PSU y notas de enseñanza media para seleccionar a sus alumnos. Y señalan que tienen cosas que decir.

Incluso antes de la hora acordada, llegaron los rectores de las universidades Adolfo Ibáñez, Andrés Benítez; de los Andes, Orlando Poblete; Alberto Hurtado, Fernando Montes; Finis Terrae, Nicolás Cubillos; del Desarrollo, Federico Valdés; Andrés Bello, Pedro Uribe; y Mayor, Rubén Covarrubias. Todos, a excepción del rector de la Universidad Diego Portales, Carlos Peña, quien se excusó de asistir debido a un reposo médico, pero envió sus opiniones por escrito.

Antes del almuerzo, los comentarios más recurrentes fueron sobre el color azul de la corbata del rector Valdés, quien hasta hace poco fue Presidente de Azul Azul, y que esa misma tarde iría al estadio a ver el partido de la U con Boca Juniors.

También hubo risas porque el rector Montes era el único llamado "padre", por su condición de sacerdote.

En ese clima, este grupo de líderes de proyectos universitarios distintos entre sí, pero que comparten algunas opiniones, debatieron acerca de temas contingentes, como el polémico informe sobre el lucro que el lunes entregó la comisión investigadora de la Cámara.

Al respecto, un tajante rector Covarrubias afirmó: "No tengo ninguna duda de que, de las universidades que están en esta mesa, ninguna tiene fines de lucro". Acto seguido, un pausado rector Montes dijo: "Si es así, debiésemos ser los primeros defensores de la transparencia y control. No tenemos ningún miedo".

Así, fueron opinando, uno a uno, de todos los tópicos.

A continuación, sus dichos sobre la incorporación del *ranking* al sistema de admisión, el desempeño del ministro de Educación, las movilizaciones estudiantiles y el Consejo de Rectores. ■

SISTEMA DE ADMISIÓN Y NUEVO REFERENTE

“No veo con buenos ojos que cambien las condiciones de los procesos de admisión, sin que a lo menos seamos consultados”.

Rubén Covarrubias
U. MAYOR

Al momento de evaluar la experiencia de haber participado por primera vez en el proceso único de admisión a las universidades del Consejo de Rectores (CRUCH), los rectores coincidieron en que este paso permitió competir “de igual a igual” con las universidades tradicionales y “transparentarse”. “Es un paso relevante que ha demostrado cómo estas ocho universidades privadas pueden estar al lado de las tradicionales, en un sistema como ese, transparente, en que no se produce ningún conflicto”, opina Orlando Poblete, de la Universidad de los Andes.

Andrés Benítez, de la Universidad Adolfo Ibáñez, agrega: “nos ayudó mucho a la transparencia ingresar al Consejo de Rectores. Más allá de sus particularidades, hoy se sabe que dentro de las diez universidades con mejores puntajes, se suman cuatro privadas. Un planteamiento similar tiene el rector Pedro Uribe (Andrés Bello): “Hay dos grandes cosas que nos hace estar contentos. Primero que el proceso es más simple que antes. Nosotros prolongábamos la matrícula. Ahora, en cambio, esto se juega en un periodo muy breve. Y lo otro son los resultados, porque la matrícula se mantuvo estable”.

Nuevo instrumento

Algunos rectores se mostraron disconformes por no haber sido consultados por el CRUCH acerca de la incorporación del *ranking* de notas al sistema de admisión, sin integrarlos a la discusión. Esto, aunque al día siguiente de la entrevista, el órgano les ofreció disculpas por no informarlos previamente.

“Nosotros planteamos que a contar de este año, queríamos tener derecho a voz y voto. Yo no veo con buenos ojos que cambien las condiciones de los procesos de admisión, sin que a lo menos seamos consultados”, dice Rubén Covarrubias, de la Universidad Mayor.

Carlos Peña, sin embargo, le restó dramatismo al tema del ranking.

“La incorporación del ranking no fue algo sacado del sombrero, sorpresivo o arbitrario. (...) Una vez acordado el criterio de incluir al ranking —algo que el CRUCH recogió de la literatura y las recomendaciones existentes— no hay dudas que en la elaboración de los detalles, que es lo que ahora comienza, todas las instituciones podrán dar su opinión. Insinuar, a propósito de este problema o de otro, un conflicto entre el CRUCH y el resto de las instituciones es erróneo y no conduce a ninguna parte”, consideró Peña.

La mayoría de los rectores no descartó que unirse al sistema único de admisión, pueda congregarlos en el futuro como un referente. “Nuestra intención no es formar un grupo institucionalizado como el CRUCH, pero sí ser una voz dentro de las universidades privadas”, dice Benítez. Federico Valdés (UDD), agregó que “están todos los incentivos, porque al final lo que ocurre es que las voces, de a una, no se hacen escuchar bien en el sistema”. Mientras, Poblete propone ampliarse y conformar un “referente universitario único”. ■

“Hemos quedado contentos, porque la convocatoria a nuestras universidades no bajó, la matrícula se mantuvo estable”.

Pedro Uribe
U. ANDRÉS BELLO

“Se han tomado decisiones que están en directa relación con la admisión a las universidades y bien pudo decírsenos qué pensábamos, pero no se nos oyó”.

Orlando Poblete
U. DE LOS ANDES



Fernando Montes, Nicolás Cubillos y Rubén Covarrubias.

CARLA PENILLA G.

CONSEJO DE RECTORES

“El CRUCH es una institución completamente anacrónica. (...) Ahí no están necesariamente las mejores universidades ni solamente las tradicionales. Se mantiene porque tiene algo de cartel”.

.....
Fernando Montes
U. ALBERTO HURTADO

“El camino es a CRUCH 2.0 con todas las universidades, donde se puedan adoptar las medidas que sean pertinentes, o eliminar esta institucionalidad que dificulta el sistema universitario”.

.....
Nicolás Cubillos
U. FINIS TERRAE

Los rectores dejaron en claro que tienen aspectos que criticar al CRUCH. Más allá de que el organismo se haya reunido el viernes con las universidades privadas que integran el sistema único de admisión para informarles acerca de la incorporación del *ranking* de notas, las autoridades se mostraron disconformes de no tener mayor participación en esta instancia.

“Tenemos derecho a sentarnos, pero no tenemos derecho a voz ni a voto”, dice Andrés Benítez, (Adolfo Ibáñez). Rubén Covarrubias (U. Mayor), agrega que “planteamos que a contar del año venidero; es decir, a partir de este año, nosotros sí queremos tener derecho a voz y a voto. Y no veo con buenos ojos que cambien las condiciones de los procesos de admisión, sin que a lo menos seamos consultados”.

Para Nicolás Cubillos (Finis Terrae), el CRUCH dejó de ser lo que era. “Nació como una buena idea que hoy no existe. El ministro de Educación se juntaba con las universidades existentes de la época y se discutían las políticas de educación. Hoy no existe ese referente y se hace muy difícil tener un referente igual al CRUCH, del mismo peso, mientras siga existiendo. Entonces, el camino es a ampliar a un

CRUCH 2.0 con todas las universidades, donde se puedan adoptar las medidas que sean pertinentes o eliminar esta institucionalidad que lo único que hace es dificultar más el sistema universitario”, opinó.

Fernando Montes (Alberto Hurtado), es más drástico en su calificación al Consejo de Rectores. “Nosotros entramos como un mal menor. A mí me parece que el CRUCH es una institución completamente anacrónica, que hoy día se defiende por problemas económicos y por problemas de calidad. Ahí no están necesariamente las mejores universidades. Se mantiene porque tiene algo de cartel y a nosotros y a mí me daría mucho miedo que esto se convirtiera en una manera de limpiar un poquito la conciencia”, dijo Montes.

Mientras que Orlando Poblete valora que el CRUCH los haya integrado al sistema único de admisión y recalca la necesidad de crear un referente más amplio. “El CRUCH ha tenido la gentileza de admitirnos, pero la autoridad debiera ver en esto un paso relevante y considerarlo para crear mañana un gran referente nacional, o una instancia mejor de expresión de las universidades chilenas, que no está, y es una carencia grande”. ■

“El CRUCH ha tenido la gentileza de admitirnos, pero la autoridad debiera ver en esto un paso relevante y considerarlo para crear mañana un gran referente nacional”.

.....
Orlando Poblete
U. DE LOS ANDES

Pedro Uribe.



CARLA PITILLAS

EVALUACIÓN DEL MINISTRO BEYER

“Ha hecho algo importante que es centrar la discusión en temas fundamentales... Pero temo la forma en la cual quiere calcular el arancel de referencia”.

Andrés Benítez
U. ADOLFO IBÁÑEZ

“Su proyecto de financiamiento tiene, y hay que destacarlo, el gran valor a apostar a la igualdad de trato de los estudiantes”.

Orlando Poblete
U. DE LOS ANDES

Como una persona “competente”, califican todos al ministro de Educación, Harald Beyer. El secretario de Estado ha puesto especial atención en los temas de Educación Superior, solicitando los estados financieros de las universidades, un nuevo cálculo para el arancel de referencia, reformar el sistema de aseguramiento de la calidad y el acortamiento de carreras.

Introducir reformas

“No cabe duda, que al margen de las diferencias que uno pueda mantener con algunos de sus planteamientos, Harald Beyer ha sido el ministro que posee la mayor preparación para introducir reformas y, al mismo tiempo, la voluntad más decidida para corregir los defectos más notorios del sistema de educación superior”, opina el rector de la UDP, Carlos Peña.

Los rectores de la Universidad de los Andes, Orlando Poblete, y Alberto Hurtado, Fernando Montes; valoran su proyecto de financiamiento de becas y créditos por, según especifica Poblete, “apostar a la igualdad de trato y de los estudiantes y a mejorar sus condiciones y eso es valioso”.

Sin embargo, tanto este último, como Andrés Benítez (Adolfo Ibáñez); Federico Valdés (UDD) y Pedro Uribe (Andrés Bello), miraron con preocupación la fijación del arancel de referencia. “Al menos temo la forma como se quiere calcular el arancel de referencia y la forma en que se dice que hay que financiar la diferencia respecto del arancel”, opina Benítez.

Mientras que Montes, aunque valoró la expertise del ministro, cree que su visión de economista le resta una mirada más pedagógica a los temas en educación. “Yo no he

visto grandes cosas pedagógicas y es uno de los problemas que yo sentí en el movimiento estudiantil. En centrarse en el problema económico como si fuera el único problema. Como el acortar las carreras y dar como motivo el problema económico”, afirma.

Respecto al sistema de acreditación, Rubén Covarrubias, de la Universidad Mayor —y quien integra la comisión conformada por Beyer para replantear el sistema de acreditación—, valoró que se quiera mejorar. “Hay acuerdo en que el sistema ha funcionado mal. Y tal vez la segunda conclusión es que es necesario un sistema de aseguramiento de la calidad pero distinto”, dice Covarrubias, quien explica que junto a la resolución de esta comisión de 19 integrantes más el asesoramiento de expertos de la OCDE, el ministro tomará una resolución. ■

Federico Valdés,
Orlando Poblete y
Andrés Benítez.



CARLA PINILLA G.

COMISIÓN DEL LUCRO

“No me cabe ninguna duda que las universidades que están en esta mesa, ninguna tiene fines de lucro”.

Rubén Covarrubias
U. MAYOR

Nadie se abstuvo de opinar sobre el controvertido informe que la comisión investigadora de la Cámara entregó el lunes y que concluye que siete universidades privadas están lucrando. Los rectores se mostraron de acuerdo en discutir sobre la regulación de su financiamiento, como Andrés Benítez (Adolfo Ibáñez): “Me parece que llegó el momento de organizarnos y fijar las reglas”, dijo. Nicolás Cubillos (Finis Terrae) aseguró que “hubo un error al pensar que el debate del lucro se terminaba al mandar el proyecto de la Superintendencia de Educación al

Congreso, que para muchos es la vía para regular la situación existente actualmente”.

Federico Valdés, cuya casa de estudios aparece mencionada en el documento, afirmó al respecto —tras leerlo—: “me queda claro que es de una desprolijidad lamentable. Tiene incluso faltas de ortografía. Da la impresión de que nadie lo hubiese revisado”. Benítez se suma a la crítica de la “desprolijidad” del informe.

Y Valdés agrega: “me cuesta creer que nosotros como Universidad del Desarrollo hayamos tenido la ‘mala suerte’ de aparecer incluidos en el

“Hubo un error al pensar que el tema del lucro se terminaba con mandar el proyecto de Superintendencia de Educación”.

Nicolás Cubillos
U. FINIS TERRAE

informe junto con la Universidad del Mar, que es la más cuestionada y más desprestigiada en este momento”, aseveró.

“Creo que hay un problema y que no se puede ocultar que ha habido instituciones que nos han hecho perder la credibilidad... Puede ser que hayan puesto a siete universidades, pero en el fondo, para la opinión pública somos todas las privadas iguales”, opinó Fernando Montes, de la Universidad Alberto Hurtado. Ante lo realizado por la comisión el rector de la Universidad Diego Portales, Carlos Peña, calificó de “inevitable” que se investigase.

“Después que las universidades se transaban cotidianamente ¿por qué extrañarse que un órgano público decida investigar?”.

Carlos Peña
U. DIEGO PORTALES

“Me parece inevitable. No tiene sentido quejarse por ello. En un sistema tan desregulado que parece entregado nada más que a sí mismo, era obvio que la sospecha, muchas veces fundada, cundiera y la legitimidad se debilitara. Después que las universidades se transaban cotidianamente ¿por qué extrañarse que un órgano público decida investigar? Frente a las conclusiones de esa comisión —las que todavía no se conocen pormenorizadamente— lo que corresponde no es quejarse, sino dar las explicaciones del caso allí donde exista siquiera una apariencia de haberse transgredido la ley”. ■

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

“Por la crisis de los partidos políticos, hay un peligro que tomen delantera grupos más ultra. Y eso sería gravísimo”

.....
Fernando Montes
U. ALBERTO HURTADO

“Se vio que el movimiento representó más los intereses de las universidades del Cruch que los de las privadas”.

.....
Nicolás Cubillos
FINIS TERRAE

Los líderes de estas universidades también se pronunciaron acerca de la estrategia del movimiento estudiantil de abrir las puertas de la Confederación de Estudiantes de Chile (Confech) a los estudiantes de los alumnos de las universidades privadas. Los rectores de la U. de los Andes, Finis Terrae y Adolfo Ibáñez expresaron que sus alumnos estaban estudiando aceptar la invitación. Y miraron con buenos ojos que, a diferencia del año pasado, no haya tomas ni paros hasta ahora.

Sin embargo, el rector Fernando Montes, de la Alberto Hurtado, dijo mirar con preocupación que el movimiento se radicalice. “Precisamente por la crisis enorme de los partidos políticos hay un peligro enorme que tomen delantera grupos que son más ultra. Y eso sería gravísimo. Yo lo he experimentado, con pequeños grupos bastante organizados y teledirigidos”, sentenció. ■

