

<b>Medio</b>	La Segunda
<b>Fecha</b>	13-1-2014
<b>Mención</b>	Admisión 2014: Veinte universidades bajaron su proporción de alumnos seleccionados de colegios municipales. Mención UAH.

U. de Magallanes, de Atacama y Arturo Prat registraron las mayores caídas... la U. Diego Portales, de Talca y UTEM, las que más lo subieron.

“Nadie puede esperar que el proceso de admisión va a cambiar estructuralmente por la aplicación del ranking de notas”, dijo el investigador JJ Brunner.



## Admisión 2014: Veinte universidades bajaron la proporción de alumnos seleccionados de colegios municipales

Veinte de las 33 universidades que participan en el sistema único de admisión universitaria redujeron la proporción de alumnos de colegios municipales que seleccionaron en sus carreras.

**Las universidades de Magallanes, Atacama y Arturo Prat son las que registraron las mayores caídas** —entre 10% y 5,4%—, mientras que **la U. Diego Portales, de Talca y UTEM son las que elevaron más la proporción** de estos alumnos comparado con el proceso de admisión anterior (ver tabla).

Así lo demuestra un análisis realizado por la Universidad Católica de Valparaíso, en que se detalla el porcentaje de seleccionados en cada plantel según la dependencia del establecimiento del que egresó el alumno.

Al revisar de qué tipo de establecimientos provienen los seleccionados 2014 en cada plantel, destaca que en casi la totalidad de ellos —29 de 33 planteles— la mayor parte de los estudiantes viene de colegios subvencionados, en tres de ellos (U. Católica, U. Adolfo Ibáñez y U. los Andes) predominan los de particulares pagados y sólo en la U. de Los Lagos la mayor proporción son estudiantes municipales.

## **Defienden aplicación de ranking**

Pese a que este año algunas universidades elevaron la ponderación del ranking de notas, lo que hacía presumir que aumentaría fuertemente la cantidad de alumnos de colegios municipales entre los seleccionados, ello no ocurrió. De hecho, se mantuvo —a nivel global— en un 26% la proporción de alumnos de este tipo de establecimientos, al igual que el

año pasado.

“Nadie puede esperar que el proceso de admisión va a cambiar estructuralmente por la aplicación del ranking de notas. El resultado agregado no tiene un impacto general dramático y seguirá ocurriendo así aunque las universidades sigan aumentando su relevancia, dijo el director del Centro de Políticas Comparadas de la U. Diego Portales, José Joaquín Brunner.

Agregó que el proceso de admisión del Consejo de Rectores y ocho universidades privadas “es una foto bien sesgada porque ahí están las universidades más selectivas, mientras que los alumnos municipales y particulares subvencionados vulnerables entran a las universidades privadas menos selectivas, a los CFTs e IPs”.

## **Rector UC: “Estamos viendo un efecto parcial”**

“Siempre hemos dicho que su impacto (del ranking de notas) tenemos que evaluarlo en cinco años. No sería lógico hacerlo ahora, porque estamos viendo un efecto parcial. Por eso tenemos que darle un tiempo”, dijo el rector de la Universidad Católica, Ignacio Sánchez.

Agregó que los objetivos del ranking son dos: tener estudiantes de mejor rendimiento y aumentar el número de quienes provienen de colegios vulnerables. “No se le puede pedir que solucione todo (los problemas por falta de equidad). Además, hay otros elementos que pueden tener un efecto semejante, como son los programas de inclusión. El ranking es un elemento más pero no es el único, tenemos que mejorar sistemas como la PSU, las admisiones especiales”.

Por ello, dijo, es necesario hacer una modificación integral, ya que el ranking no va a corregir todas las diferencias en educación. “Es un hecho que hay más beneficiados y eso es positivo. Sabemos que hay una redistribución de los estudiantes, hay algunos que desplazan a los colegios pagados, no todo tenemos que verlo al porcentaje que ingresa sino que también ver qué pasa con ese porcentaje”.

## Seleccionados por universidades según dependencia de colegio

(Admisión 2014)

	Total	ADMISIÓN 2014			DIFERENCIA CON 2013		
		Part	Subv	Mun	S/I	Part	Subv
U. Adolfo Ibañez	1.953	79,2%	16,1%	4,4%	0,4%	0,9%	-0,9%
U. Alberto Hurtado	1.614	17,1%	57,7%	24,0%	1,2%	-1,3%	-0,1%
U. Andrés Bello	14.806	14,8%	61,0%	23,3%	0,9%	0,0%	0,4%
U. del Desarrollo	2.965	62,2%	29,5%	7,5%	0,8%	-0,2%	0,6%
U. Diego Portales	3.274	38,8%	41,9%	18,7%	0,6%	0,0%	-2,8%
U. Finis Terrae	1.365	35,3%	48,6%	15,2%	0,9%	2,7%	0,3%
U. Mayor	4.939	24,1%	55,6%	19,6%	0,8%	0,1%	-0,2%
U. Arturo Prat	1.015	1,6%	70,5%	27,3%	0,6%	0,3%	4,6%
U. Austral	3.476	10,0%	55,1%	34,7%	0,2%	0,1%	0,5%
U. Cat del Maule	1.697	3,2%	53,9%	42,7%	0,2%	-0,6%	2,1%
U. Cat. De Temuco	2.044	2,5%	59,6%	37,3%	0,5%	-0,1%	-1,1%
U. Cat. Del Norte	2.220	14,4%	59,6%	25,4%	0,7%	0,3%	0,7%
U. Cat. Stsma. Concepción	2.114	4,5%	51,3%	43,6%	0,6%	-0,3%	2,2%
U. Cat. Valparaíso	3.513	21,8%	61,7%	15,9%	0,7%	1,6%	0,9%
U. Católica	4.902	63,0%	25,3%	11,3%	0,4%	-0,7%	-0,7%
U. de Antofagasta	1.474	13,7%	53,1%	31,1%	2,0%	1,0%	0,5%
U. de Atacama	1.085	4,4%	64,9%	30,1%	0,6%	0,7%	7,1%
U. de Chile	5.447	34,7%	39,8%	25,2%	0,4%	-1,7%	1,6%
U. de Concepción	5.801	11,6%	54,2%	33,9%	0,3%	-0,4%	-0,3%
U. de La Frontera	2.222	6,0%	61,5%	32,2%	0,3%	-0,1%	1,5%
U. de La Serena	1.808	3,9%	74,2%	21,1%	0,8%	0,5%	2,4%
U. de Los Andes	1.440	85,1%	10,4%	4,3%	0,2%	0,7%	-1,6%
U. de Los Lagos	933	3,1%	45,8%	51,0%	0,1%	0,6%	0,5%
U. de Magallanes	508	7,5%	61,6%	30,9%	0,0%	2,0%	8,2%
U. de Santiago	4.615	7,2%	63,0%	29,4%	0,4%	-2,7%	3,2%
U. de Talca	1.749	9,0%	49,4%	41,5%	0,1%	1,5%	-3,5%
U. de Tarapacá	1.609	3,7%	61,3%	34,2%	0,8%	0,4%	-0,2%
U. de Valparaíso	3.386	15,4%	62,9%	21,3%	0,4%	0,6%	-0,3%
U. del Bío Bío	2.445	2,6%	54,7%	42,6%	0,1%	0,4%	0,6%
U. Playa Ancha	1.596	4,2%	65,9%	29,3%	0,6%	-0,8%	2,1%
U. Tec. F. Sta. María	4.145	19,0%	55,9%	24,7%	0,3%	-0,1%	-1,1%
UMCE	1.089	9,3%	55,5%	33,8%	1,5%	1,6%	-2,6%
UTEM	2.319	4,7%	62,1%	32,2%	1,0%	1,1%	-2,9%
Total	95.568	21,0%	52,9%	25,5%	0,6%	0,2%	0,2%

Fuente: Análisis UCV