

Medio	La Segunda online
Fecha	11-1-2013
Mención	People Meter online gana la batalla legislativa y se convierte en sorpresa de ley de televisión digital. Habla Luis Breull, académico de Periodismo de la UAH.

People meter online gana la batalla legislativa y se convierte en sorpresa de ley de televisión digital

Acaba de declararse inconstitucional la prohibición del people meter en la nueva norma digital. La idea de los parlamentarios era promover la televisión de calidad. En la industria apoyan este instrumento: Nicolás Quesille, Alex Hernández y Vasco Moulian. También CNTV. Sin embargo, expertos como Luis Breull advierten que centrarse en estos mecanismos es señal que "la TV se siente amenazada".

POR: LA SEGUNDA / JUAN CARLOS RAMÍREZ F.

viernes, 11 de enero de 2013



El abogado Arturo Fernandois se hizo cargo de los alegatos ante el Tribunal Constitucional.

La eliminación del people meter online era una de las restricciones más inadvertidas del proyecto de ley de televisión digital que continúa tramitándose en el Congreso. Esto imposibilitaría a los canales conocer sus niveles de audiencia en tiempo real, obligándolos a recibir los informes seis horas después de exhibido el programa. El castigo por utilizarlo sería desde una amonestación hasta suspensión de transmisiones por un plazo de siete días, además de multas de hasta 200 UTM.

Sin embargo, en la tarde del miércoles, el Tribunal Constitucional declaró válido su uso -por seis votos contra cuatro- tras los alegatos presentados el jueves 3 de enero por una treintena de diputados de la alianza, liderados por el abogado Arturo Fernandois. Ellos defendían el carácter "intrínsecamente neutro" del aparato de medición y acusaban al artículo 9 de la Ley de Televisión Digital como "inconstitucional", ya que "censuraba indirectamente" a los canales al prohibirles conocer los resultados de lo que se estaba transmitiendo.

Algo que se contradecía con la postura de gente como el senador RN Francisco Chahuán, uno de los impulsores de esta prohibición, quien había solicitado un sistema "overnight", que permitiera a las estaciones conocer los resultados seis horas después, eliminando la "presión de la audiencia" que, según él, influye en los contenidos.

Para el abogado del estudio Fernandois, Evans & Cia, esa postura es reprochable ya que "venía a pautear a los medios", eliminando un instrumento que es legítimo. Así, la decisión de mantener el people meter, para el abogado "marca un precedente al reconocer que una prohibición como ésta es débil y desproporcionada".

"Es como prohibir el uso del termómetro para medir la fiebre"

Para Fernandois, la idea de eliminar el people meter era una locura que iba en contra de la autonomía de los canales para seleccionar los instrumentos necesarios para su medición.

MÁS NOTICIAS

- ▶ "Cachureos" llega a Lollapalooza: "Será una fiesta de principio a fin"
- ▶ Titi Ahubert reaparece en "Mundos Opuestos 2": "No me arrepiento de nada"
- ▶ Nakasone anuncia escenografía al estilo "Señor de los anillos"
- ▶ Javiera Contador celebró estreno de "Desfachatados"
- ▶ Estas son las familias chilenas que reconstruyeron sus casas con "Extreme Makeover Home Edition"

"El legislador no puede ingresar a la zona de libertad con instrumentos prohibitivos. Por eso el reclamo se hizo y acogió. Al ser un instrumento neutro no tiene nada que ver con los contenidos", aclara.

Y, aunque el Tribunal no estimó que prohibir el people meter fuese una censura, sí aceptó el argumento de que era una vulneración al derecho de establecer, operar y mantener una estación.

"Todos estamos preocupados por la calidad de televisión. Pero será tarea del Congreso buscar los medios eficientes y compatibles con la constitución para aquello", explica Ferrandois.

El problema, claro, es quién determina lo que es de calidad o no. "Es muy difícil definir qué es la calidad. Los especialistas no se ponen de acuerdo porque, en definitiva, establecer qué es la calidad en televisión significa superponer un propio concepto de lo que es bueno por sobre las preferencias de los televidentes. Es un debate complejo que no me corresponde ni a mí ni los diputados que me tocó representar. Sólo nos limitamos a preservar un estándar básico de libertad".

Para el abogado, lo más importante del fallo que mantiene al people meter en la TV digital es que fortalece la democracia "porque rescata el valor constitucional de los medios tecnológicos que conectan a la gente con los proveedores de servicio". También porque limita a las prohibiciones legales: "Nadie puede venir de la noche a la mañana a prohibir el uso de instrumentos intrínsecamente neutros proyectando que se contraponen a la moral".

Ferrandois destaca también el principio de "proporcionalidad constitucional que hace que cuando un legislador desea obtener un fin -en este caso mejorar la calidad de la televisión- no puede usar un medio desproporcionado, sino el que menos daña la libertad. Por eso, el tribunal encontró desproporcionado eliminar el people meter. En nuestro alegato nosotros decíamos que esto es como prohibir el uso del termómetro para medir la fiebre".

Alex Hernández: "El people meter online no es un capricho"

Alex Hernández, actual director del Festival de Viña del Mar y con un prontuario que incluye hits como "Mekano" y "Yíngo", cree que el people meter es necesario para tener datos inmediatos sobre el comportamiento del público. "La televisión digital tiene en el ADN la interactividad. Y eso se complementa con el rating online para así conocer las preferencias de los espectadores. El people meter online no es un capricho, sino una clara manifestación de la modernidad", opina.

-¿Influye profundamente en la televisión en vivo los resultados que vaya dando el people meter online ?

-Claramente podría influir en los resultados de un capítulo, pero lo macro es lo realmente fundamental. Ahí están los grandes objetivos e intenciones de quien comunica. La discusión de fondo y forma se produce todos los días y de ellas se rescata lo fundamental, que es cómo se logra hacer televisión para la gente. Esa es la real lectura del rating... lo que sucede después es la "comprensión de lectura", que es lo que nos deja mensajes claros, tips o enseñanzas que se aplican en beneficio de la comunicación con las audiencias.

Para Hernández, ambas etapas son importantes -online y análisis-, "más aún en nuestra época donde el público se expresa con claridad... la gente ve o no ve, marcha o no, vota por un candidato u otro o no va a votar". Todos esos procesos se emparentan con las decisiones a la hora de ver televisión, que es el equivalente al encendido. "El online es una gran herramienta para entregar una mejor retroalimentación. Esto es un verdadero dialogo".

Nicolás Quesille: "Quienes hacemos televisión nos fijamos poco en el online"

Nicolás Quesille -que produjo "Pelotón" y "Protagonistas de la fama" y actualmente fichó con Mega- está de acuerdo: "Desarrollar la medición de audiencias es una actividad económica legítima".

Además, explica, la calidad de televisión se mide por sus programas y no por el people meter online, que a los más incide en el alargue o corte de cosas puntuales que se están transmitiendo, pero nunca de la línea programática.

"Quienes hacemos televisión nos fijamos poco en el online. Distinto es de los resultados definitivos del día siguiente que están segmentados etaria o socioeconómicamente. En virtud de eso generamos líneas generales de contenido. Por ende, decir que el rating online es el responsable de los contenidos es un error".

Quesille destaca como la televisión por cable o la irrupción de internet han ido generando contenidos audiovisuales específicos y de nicho, contra esa visión totalizante de los primeros tiempos donde se fijaron los tres pilares de educar, entretener e informar.

"En ese contexto, la TV abierta, como todas las actividades económicas de la sociedad de mercado, tiene que preocuparse por su viabilidad económica. Y para eso debe estar conectado con la audiencia. Si no es capaz de capturarla, no tendría sentido de ser", asegura.

-¿Cómo funcionaría el people meter online en esta televisión abierta bajo la norma digital?

-Cumplirá la misma función de entregarnos en línea el resultado de un programa. Pero el análisis profundo y segmentado no puede hacerse sin una reflexión en el tiempo. Lo que pasa es que el people meter es un instrumento más y probablemente con el tiempo vamos a tener otras soluciones más modernas.

Luis Breull: "La TV como industria se siente amenazada"

Uno de los que no celebraron la medida de mantener el people meter online fue el académico de la Universidad Alberto Hurtado y experto en televisión, Luis Breull. Para él, lo primero es tener claro que este instrumento es uno de los más valorados por el mundo televisivo.

Lo segundo es que "la TV como industria se siente amenazada". De ahí que "en un entorno lleno de enfermos y gérmenes, naturalmente te pones paranoico". Así, este mecanismo sería una especie de termómetro para medir esta enfermedad.

Para Breull habría sido una buena medida sacarlo. "Así se habría evitado la presión y el error que genera la construcción de rating, que se expresa por ejemplo, en los noticiarios", señala.

Para el profesor, eliminar el people meter online acabaría con efectos colaterales nocivos como ajustar los contenidos dependiendo de lo que se vaya marcando.

Vasco Moulian: "Se nota que los que están en contra nunca han conocido un switch de televisión"

El columnista de "La Segunda" y conductor de "Sin Dios ni late", Vasco Moulian, no puede creer que hayan querido acabar con este sistema de medición. "Es como un avión sin tablero de vuelo: es imposible funcionar sin él", dice.

"El people meter online permite sintonizar lo que quiere la audiencia. El desafío de los que quieren hacer televisión cultural y de calidad es lograr dar con formatos que entretengan y permitan llegar a esas audiencias. Es decir, empatizar y eso sólo se puede ver mediante este mecanismo", dice.

"La televisión es lo más parecido al mundo de retail. Entonces enterarme seis horas después de cómo le va a mi programa es como no saber cuánto estoy vendiendo. Una estupidez", dice.

Vasco recuerda cuando el 2004 Canal 13, bajo el mando de Enrique García, decidió eliminar este instrumento. "Fue para dar la sensación de que íbamos a ofrecer televisión de calidad... terminamos cuartos".

-¿En qué medida modificaba las pautas el people meter online?

-Solamente en los programas en directo y cuando alguien da la lata. Si se empiezan a apagar los televisores o cambiar de canal, es señal que la persona que está en pantalla no empatiza. Si un doctor explica los ataques cardíacos y hay sólo un punto viéndolo, mi desafío es que lo explique de forma entretenida. Si no, no queda otra que sacarlo.

-Eso es lo más criticado por quienes se oponían.

- Lo que pasa es que es muy poco cool y académico decir que el rating online sirve para empatizar con la audiencia en los programas en vivo. Pero anda a quitarle a un canal el people meter. En ese mismo momento llega al cuarto lugar.

Herman Chadwick: "Habría sido un paso en falso"

El presidente del Consejo Nacional de Televisión, Herman Chadwick, coincide con el fallo que declara inconstitucional la eliminación del people meter online. "Habría sido reemplazado con otro sistema de medición, porque los canales lo necesitan y exigen".

Para Chadwick, esta decisión fortalece la libertad de expresión y también de emprender, ya que permite a los canales conocer y administrar a las audiencias de la forma que deseen.

"A uno puede gustarle o no lo que se transmite. Pero el tema es si es constitucional o no prohibir una medición. Y se demostró que es lícito y legal. Su eliminación habría sido un paso en falso, porque sería una restricción a un derecho", dice.

-Su eliminación se justificaba diciendo que influía en los contenidos...

-El people meter no interfiere en que la televisión sea mejor o peor. Eso tiene que ver con la línea del canal y cómo informa, divierte o acompaña al espectador.

-¿Cree que esto empieza a despejar el camino para que tengamos luego la legislación sobre televisión digital?

-Ojalá que me equivoque cuando me dicen que estará lista el próximo mes y yo pregunto: "¿y de qué año?". El miércoles, por ejemplo, se discutió durante 40 minutos sobre normas previsionales y laborales, lo que demuestra que se ha abierto un debate mucho más amplio que la norma digital.

Tweet

