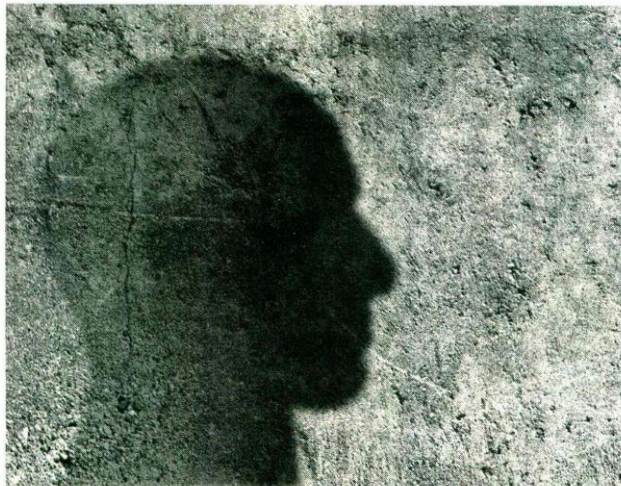


Medio	EL MERCURIO CUERPO D
Fecha	11/12/2016
Mención	Estudio UNAB analiza la actual centro-derecha chilena. Mención a Alejandro Pelfini, académico de la Facultad de Ciencias Sociales de la UAH.

ESCUELA DE SOCIOLOGÍA:

Estudio UNAB analiza la actual centro-derecha chilena

Una encuesta, aplicada a los cuadros directivos de los partidos que conforman Chile Vamos, indaga sobre las características organizacionales, el perfil valórico y la implantación social de este conglomerado.



TEMAS CENTRALES

Para explicar las semejanzas y diferencias sobre las cuales se despliega la necesidad de cooperación al interior de Chile Vamos, el estudio indaga en distintos ámbitos, y aborda características organizacionales de cada agrupación.

El complejo escenario político actual en Chile está marcado por un fuerte apoliticismo, desilusión y desconfianza generalizada por parte de la ciudadanía. Este fenómeno no solo se ve encarnado en la alta abstención electoral, sino en el hecho de que ocho de cada diez ciudadanos declaran no sentirse representados por ningún partido político, de acuerdo a datos presentados por el PNUD en septiembre pasado.

En medio de esta tendencia —en alza durante los últimos años— cabe preguntarse de qué manera se plantan hoy los partidos políticos chilenos en plena crisis de representatividad.

Un reciente estudio liderado por la Dra. Stéphanie Alenda, directora de la Escuela de Sociología de la Universidad Andrés Bello, exploró los rasgos constitutivos de la nueva coalición de centro-derecha, Chile Vamos, y los partidos que la integran (UDI, RN, Evópoli y PRI).

El marco en el que se plantea esta investigación contempla la reconfiguración de este conglomerado tras el triunfo de Michelle Bachelet en las elecciones presidenciales de 2013, y su instalación adaptativa como bloque opositor.

Este proyecto en curso (Fondecyt Regular N° 1151503) tiene como co-investigadores a Alejandro Pelfini, académico de la Universidad Alberto Hurtado, y Carlos Vivallos, historiador de la Universidad de Concepción. Como ayudantes de investigación participaron Alejandro Espinosa (PUC) y Sebastián del Hoyo Astudillo (UNAB).

Para realizar el análisis, el equipo de investigación aplicó un cuestionario a un universo constituido por los cuadros dirigenciales de los cuatro partidos que conforman esta coalición; específicamente, a una muestra total de 643 militantes que ocupan un cargo de responsabilidad.

El método de muestreo fue aleatorio, probabilístico

y estratificado en base a la estructura de los partidos.

PRINCIPALES ARISTAS

El estudio indaga en diferentes ámbitos con el fin de explicar las semejanzas y diferencias sobre las cuales se despliega la necesidad de cooperación al interior de Chile Vamos. Asimismo, aborda las características organizacionales de cada agrupación tales como la participación interna de sus militantes, la mayor o menor centralización en la toma de decisiones y las estrategias electorales, a la vez que los círculos internos y los liderazgos influyentes. Otro ámbito que se explora es la implantación social comparada de aquellos partidos, poniendo así en evidencia que sus redes sociales son principalmente religiosas y empresariales.

Según la Dra. Alenda, se puede suponer que el ingreso o la presencia de dirigentes cuyas relaciones sociales han sido construidas en los ámbitos privado y/o religioso tienen efectos sobre la organización de los partidos. "En este sentido, la encuesta constituye una estrategia fundamental para objetivar los contornos de estas redes," dijo la directora de la Escuela de Sociología UNAB.

ORGANIZACIÓN Y DINÁMICAS INTERNAS

Los resultados generales de este estudio contrastan con el debilitamiento de los partidos frente a la opinión pública, puesto que se comprueba más bien la valoración positiva de la disciplina parlamentaria, aunque los partidos defiendan posiciones distintas a las posiciones individuales de sus diputados electos. En caso de producirse este tipo de desaveniencia, más del 60% de

los cuadros dirigenciales de la UDI (62%), RN (61%) y Evópoli (65%) opinan que los parlamentarios deberían seguir la opinión de sus partidos. La gran mayoría de los dirigentes de los tres partidos identifica también como el principal incentivo que su partido ofrece a sus futuros afiliados la posibilidad de adhesión al programa y a las causas del partido (79% en la UDI, 65% en RN y 82% en Evópoli).

Esta percepción de los partidos como instituciones que existen por encima de la voluntad de sus miembros es, por otro lado, complementada con un énfasis en la importancia de la buena reputación personal y/o familiar como criterio importante para que un individuo pueda ser candidato (a) a los cargos de diputado (a) o senador (a). Aproximadamente un tercio de los cuadros dirigenciales de cada partido (25% en Evópoli, 30% en RN y 27% en la UDI) hace también de esta característica un atributo esencial que deberían poseer sus líderes. "La reputación es ante todo una opinión compartida por una comunidad de actores para la cual hacen sentido ciertos valores y atributos. La pregunta detrás de esto es sobre el perímetro del círculo y perfil sociológico de actores sociales que comparten esta representación," explica al respecto la investigadora UNAB. Y añade que "al fin y al cabo, un partido político no es otra cosa que una comunidad que logró institucionalizarse."

Por último, algunas diferencias aparecen en cuanto a la selección de candidatos. Esta depende, principalmente, de un grupo de altos dirigentes en el caso de la UDI (58%), en mayor medida que en RN (42%). Las diferencias se ensanchan en materia de selección de quienes ocuparán cargos en la estructura partidaria. 58% de los cuadros dirigenciales de Evópoli responden que esta corresponde al voto de los militantes, versus 46% en el caso de RN y tan solo 16% en la UDI, donde los consejeros han sido hasta la fecha la principal instancia resolutoria en la materia.