

Medio	El Mercurio
Fecha	11-10-2014
Mención	25 planteles de educación contrataron a una sola agencia para casi todos sus procesos de acreditación de carreras. Mención a la UAH.

Informe de Comisión Nacional de Acreditación advierte que son “instituciones cautivas”:

25 planteles de educación contrataron a una sola agencia para casi todos sus procesos de acreditación de carreras

Documento plantea que este alto grado de dependencia hacia una empresa debe ser considerarse al evaluar a las casas de estudio dentro del sistema de aseguramiento de la calidad.

EL RESULTADO DE LA SUPERVISIÓN QUE SE HIZO A LAS DIEZ ORGANIZACIONES

► **AACC:** La evaluación a esta agencia fue para revisar su proceso de cierre por problemas económicos, que se concretó hace un par de meses. Con deudas impagas por \$32 millones al personal que hacía las evaluaciones, la institución aseguró que cumplirá con todos sus compromisos pendientes.

► **AAD:** La agencia destacó que 2013 fue un buen año y que hizo una encuesta de evaluación a los planteles que atendió e inducción a los evaluadores de carreras.

► **ADC:** Con proyección a internacionalizarse

a Ecuador y Perú, informó que está haciendo gestiones con agencias extranjeras y aplicando encuestas para evaluar sus servicios. Comentaron que las irregularidades denunciadas en 2012 sobre el sistema los afectaron indirectamente. La CNA destacó su orden financiero.

► **ACREDITACIÓN:** Se informa que hubo alta rotación de personal y que se han hecho vínculos con organismos internacionales para formar una red de acreditación en el área de Administración y Comercio.

► **ACREDITADORA DE CHILE:** Informó

sobre talleres para los evaluadores, cursos a los secretarios y que aún no logran desarrollar estudios sobre el sistema de educación superior.

► **ACREDITA CI:** Se advierte un leve retraso del nuevo sistema de gestión de calidad que se habían propuesto. Tampoco han cumplido sus propios compromisos sobre ir a seminarios y reducir el tiempo de redacción de los dictámenes.

► **AESPIGAR:** No tuvo financiamiento para asistir a seminarios, pero sí mejoró su sitio web. En 2013 buscaba ampliarse para

acreditar carreras de salud y tecnología.

► **AKREDITA QA:** Hubo cambios en su gerencia y nuevas capacitaciones al personal. Logró reducir el tiempo en que elabora sus informes de acreditación.

► **APICE:** Para mejorar la gestión, en 2013 aumentaron las cuotas y se hizo un aporte extraordinario por parte de sus socios.

► **QUALITAS:** Se estaba realizando un estudio para ver su consistencia interna y participando de congresos internacionales para aprender y mejorar los procesos de aseguramiento de la calidad.

Desde hace más de una década y en forma voluntaria todas las instituciones de educación superior pueden acudir a un grupo de agencias certificadas para que evalúen sus carreras y las acrediten en el marco del sistema para asegurar la calidad.

Actualmente, nueve empresas operan en el país, acreditando —tras el cobro de un arancel— unos 300 programas de pregrado al año. En 2013 solo 3 fueron rechazados, el 1%.

Para revisar como funciona el sistema de las agencias, la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) realizó un informe al que accedió "El Mercurio" a través de la Ley de Transparencia. Aunque el análisis muestra que hay una buena relación entre los años de acreditación que logran las carreras con los años que tie-

nen sus instituciones, la CNA sí advierte que hay un grupo de "instituciones cautivas por las agencias acreditadoras".

El documento muestra que hay 25 planteles que han pedido a la misma empresa que haga más del 70% de sus evaluaciones. "El número de contratos firmados por una institución con una misma agencia es, sin duda, una variable a considerar para obtener una medida del grado de independencia que muestra un plantel en el sistema de acreditación", plantea el informe.

El listado de los planteles más "dependientes" lo encabeza la U. Arcis, U. Pedro de Valdivia y U. SEK —actualmente investigadas por el Mineduc por presuntas irregularidades— además del IP Providencia, la U. Adventista y UTEM.

El presidente de la comisión, Matko Koljatic, explica que esta

alta dependencia no necesariamente obedece a una irregularidad —ya que algunas universidades han hecho licitaciones públicas para elegir a sus agencias— pero que sí se ha constatado que la forma en que opera el sistema abre la posibilidad de que se genere un "manto

de sospechas”.

“En general, todo el procedimiento en relación con la acreditación de las carreras debiera ser revisado, es materia de ley y ya no está en nuestras manos. Esta forma de operar tiene la ventaja de que las buenas agencias reciben los encargos de las universidades porque hacen un buen trabajo. El problema son las suspicacias que crea el sistema y eso me lo han hecho ver a mí y a la comisión mucha gente. Creo que es injusto pero es algo que

hay que resolver”, afirma.

Para avanzar en esto, la CNA presentó esta semana nuevos criterios para que las agencias acrediten las carreras y además este año las está citando a todas para que expliquen su funcionamiento y procesos. A partir de ello, explica Koljatic, se han abierto algunas investigaciones, que aún están en curso. “Pero no es que todo esté malo y podrido. En general hacen un buen trabajo pero hay cosas que se deben mejorar”, concluye.

Las instituciones con más dependencia en sus procesos de certificación

El informe de la CNA advierte que estas casas de estudio y agencias son las que tienen "mayor nivel de dependencia en contratos".

AccreditAcción

Programas que acreditaron con esa agencia

IP Providencia	100%
U. Adventista	100%
U. del Mar	94%
U. Bernardo O'Higgins	92%
U. de La Serena	78%
U. Autónoma	76%
U. de Tarapacá	75%
U. Iberoamericana	73%
U. Humanismo Cristiano	71%
UC del Maule	64%
UC Silva Henríquez	63%
U. Central	63%

Aespigar

IP Los Leones	73%
---------------	-----

Agencia A&C

IP AIEP	90%
CFT Duoc UC	75%
IP Duoc UC	64%
IP Santo Tomás	59%

Akredita QA

U. Pedro de Valdivia	100%
U. Arcis	100%
U. SEK	100%
UTEM	100%
IP Valle Central	100%
U. Viña del Mar	94%
U. Arturo Prat	92%
Ucinf	92%
U. de Magallanes	87%
U. Playa Ancha	86%
U. Bolivariana	84%
U. Santo Tomás	75%
UC de Temuco	64%

Qualitas

U. Alberto Hurtado	83%
U. Diego Portales	68%
U. de Concepción	63%
U. de La Frontera	59%
UMCE	57%

Fuente CNA

EL MERCURIO

Empresas tuvieron \$318 millones de superávit

"A través de los años, se ha visto una mejora en los resultados operacionales de las agencias, con aumentos en el volumen de procesos que generan anualmente la eficiencia para minimizar costos, organizando ciertos procesos y así obteniendo los beneficios de las economías de escala y, como consecuencia, mejorando la productividad y eficiencia".

Con ingresos por más de \$2 mil millones a través del cobro de las acreditaciones, el informe de la Comisión Nacional muestra que el año pasado nueve agencias terminaron con un saldo positivo que, en suma, dejó \$318 millones de superávit. Solo una

empresa —AEspigar— tuvo un resultado negativo de \$38 millones, mientras que AACS (institución que cerró este año) no entregó su balance financiero.

Tras analizar los ingresos y gastos de las empresas, la comisión concluye que salvo el caso de AEspigar, "la más nueva de las agencias", todas las restantes obtienen resultados positivos que muestran "solvencia económica, aprendizaje del negocio o bien el compromiso de parte de los socios para mantenerlas a flote". Esto último dado que se evaluó el caso de Apice, institución cuyos socios hicieron un aporte extraordinario para apoyar su gestión anual.

