

Medio	Diario Financiero
Fecha	10-9-2014
Mención	Ricardo Ffrench-Davis “Tenemos amplio espacio para reactivas y acercarnos al PIB tendencial del próximo año”. Mención a la participación del economista en seminario de la UAH.

ECONOMISTA RICARDO FFRENCH-DAVIS DICE QUE IMPULSO REQUIERE UN “DEBATE CIVILIZADO Y NO DE TROGLODITAS”:

“Tenemos amplio espacio para reactivar y acercarnos al PIB tendencial del próximo año”

Académico dice que recuperación requiere del impulso fiscal, baja de tasas y un tipo de cambio relativamente alto.



Los anuncios (del gobierno) son positivos, pero me hubieran gustado tres meses antes. Sabíamos desde el año pasado que la economía se había desacelerado”.

“La desaceleración no es un punto, es una suma que viene de hace 18 meses. El crecimiento de 2010, 2011 y 2012 del gobierno de Piñera era una parte muy importante de recuperación”.



El economista de la Universidad de Chile participó de un seminario de la U. Alberto Hurtado

Como favorable calificó ayer el economista de la Universidad de Chile, Ricardo Ffrench-Davis, la decisión del gobierno de asegurar la ejecución del cien por ciento del Presupuesto de este año, en el marco de la preocupación por afrontar la desaceleración de la actividad local.

Tras participar en el seminario "Otra economía es posible", organizado por la Universidad Alberto Hurtado, el doctor en Economía de la Universidad de Chicago advirtió eso sí que hubiera preferido las medidas con anterioridad.

"Los anuncios son positivos, pero me hubieran gustado tres meses antes. Sabíamos desde el año pasado -como lo dice el gobierno y muchos de los colegas- que la economía se había desacelerado el año pasado, ahí había que impulsar, al final del gobierno anterior y al comienzo de este gobierno". destacó el académico.

Ahora, enfatizó, "se está dando un impulso, bienvenido que se haga, y hay que ayudar a que efectivamente se realicen las iniciativas en infraestructura, viviendas, entre otras".

- ¿Qué anuncios específicos le han parecido "positivos"?

- Anuncios del impulso fiscal, de cumplir el Presupuesto fiscal. El de 2013 no se cumplió, se subdesarrolló en inversión pública y se estaba retomando suavemente eso en este gobierno, pero hay que hacerlo fuertemente.

Entonces, es bueno el anuncio de vamos a poner al día la ejecución del Presupuesto 2014 y, además, vamos a hacer estos gastos adicionales en infraestructura, vivienda.

Lo más probable es que las cifras de este mes y el pasado van a ser malas, (por lo que) necesitamos impulso fiscal, no hay otra forma de empujar esto. En las economías desaceleradas es la inversión pública la que es capaz de impulsar y después viene el sector privado.

- En relación a la desaceleración, se debate si se debe a factores externos o, más bien,

al ambiente interno. ¿Cuál es su postura?

- La desaceleración no es un punto, es una suma de puntos que viene de hace 18 meses. El crecimiento de 2010, 2011 y 2012 del gobierno de Piñera era una parte muy importante de recuperación, no estábamos creando entre 5% y 6% de capacidad productiva.

Simplemente, hay una desaceleración que fue para ponernos al nivel de PIB donde ya topamos techo, estamos topados.

Después vino la desaceleración adicional en que nos caemos del techo y ahí hay que empujar desde abajo, por eso las políticas reactivadoras de este año: gasto fiscal, tasa interés del Banco

Central y dólar caro.

- Entonces, ¿comenzó por factores externos, pero luego incidieron los internos?

- Claro, se trasladó hasta topar el techo y después vino el tremendo debate tributario, en mi opinión, muy destructivo, muy extremo, por un lado diciendo esto no provoca ningún efecto y, por el otro diciendo que es la destrucción de la economía. Ni uno ni otro. Obvio que recaudar un 3% del PIB provoca efectos, pero era 3% no 20%.

- En definitiva, ¿cómo prevé que será el próximo año para la economía nacional?

- Si se cumple el programa de reactivación, si el tipo de cambio sigue relativamente alto -entre \$ 580 o \$ 590, lo que es muy positivo para los trabajadores chilenos y empresarios chilenos-, el Banco Central sigue reduciendo la tasa de interés y logramos tener un debate civilizado y no de trogloditas, tenemos amplio espacio para reactivar y acercarnos al PIB tendencial del próximo año que se anunció ayer (de 4,3%); eso está a nuestro alcance.

Tributos: hubo "goles negativos"

- En ese sentido, ¿cómo percibe la reforma tributaria que planteó el gobierno y la que se pactó en el Congreso?

- La del gobierno era progresiva, o sea, si uno quiere combatir la desigualdad estaba bien en ese terreno, pero afectaba

a los que ahorran o invierten y eso había que reconocerlo y entonces tratar de remediarlo, por corrección al mercado de capitales, incentivos a la inversión, aunque habían algunos como la depreciación instantánea.

El protocolo redujo la progresividad intensivamente, pero es mejor que lo que tenemos en el sistema actual. Entonces está bien, salgamos para adelante, aunque ahí hay dos o tres goles muy negativos. La renta presunta, se metió un beneficio para el 8% más rico de los chilenos, entonces, es una reforma tributaria que combate la desigualdad, pero que da un beneficio al 8% más rico. Además, las definiciones de pymes son muy grandes, hay 16.000 pymes que están en la parte de arriba. Esos fueron dos goles regresivos que se metieron y que los dos son fuentes de elusión tributaria, se abrieron canales de elusión (...) entonces hay que empezar

a tapparlos uno a uno.

- ¿Qué reforma prefiere, la del gobierno o la del acuerdo? ¿Cuál le parece mejor?

- Si fuera miembro del parlamento, voto y despejamos el tema, no sigamos la discusión. No es mi preferencia, es un avance, recaudamos y recaudamos progresivamente, pero menos que lo que era el proyecto inicial, por estos contrabandos que se metieron.

Aunque hay una cosa muy buena del protocolo, que desintegra parte del sistema. Cuando pagas tu global complementario y recibiste dividendo de empresas, no te devuelven toda la plata que se pagó en la empresa y eso está bien, nos acercamos a lo que hace EEUU y Alemania y eso es progresivo y es dar preferencia al que invierte de verdad y no al que distribuye plata para que nos comamos la plata y eso se llama desintegración parcial.

